Publicación del MST por una NUEVA IZQUIERDA
Movimiento Socialista de los Trabajadores

Alternativa socialista

Jueves 15 de noviembre de 2007 Nº 464 $ 2.-









Peor de lo mismo



90 años de la Revolución Rusa

(Páginas 7, 8, 9, 10,11 y 12)

Aquí nos encuentra:

CAPITAL: • San Telmo: Perú 439 Tel. 4342-7520/5 • **Villa Crespo:** Vera 727 (esq. Acevedo) Tel. 4854-5561• **Almagro:** Acuña de Figueroa 387• **Flores Sur:** Lafuente 1282 • **Bº Rivadavia-Bajo Flores:** Camilo Torres y Cobo. Galería Local 34 • **Parque Avellaneda:** Mozart 1112 (a 1 c. Av. Directorio y Olivera) • **Pompeya:** Av. La Plata 2951/2955 (a mts. Av. Sáenz) • Av. Cruz 2020 (fte. cancha San Lorenzo) **Bº Charrúa • Soldati:** Pergamino 3339 (y Corrales) • **Lugano:** Chilavert y Larraya Mna. 1, casa 145 • **Boca-Barracas:** Uspallata 853 (a 1/2 c. Av. Montes de Oca) • **Mataderos:** Tapalqué 6213 • Alberdi y Escalada • **Paternal:** 12 de Octubre 1831• **Villa Urquiza:** Plaza 2403 • **Caballito:** Campichuelo 417-A

GRAN Bs. As.: LANÚS: Bustamante 771 **Gerli** • Tagle y Yerbal **Lanús Oeste** • Pasaje Romero 2470 **Villa Caraza** • Cotagaita 2426 **Mte. Chingolo • QUILMES:** Entre Ríos 63 (a metros de la Estación Quilmes)Tel. 4224-8095/15-52492150 • Calle 169 Nº 2080 Tel 4270-2646 **Bº Sta. María, Bernal** • La Paz 1035 (a mts. est. Pasco) **Solano** •Torcuato de Alvear y Uruguay **Villa Argentina, Quilmes (O.) •FLORENCIO VARELA:** Pilar 660 **Bº Monte Cudine** • Tunez 759 (esq. La Meca) **Don Orione • BERAZATEGUI:** Calle 114 Nº 332 (e/ 3 y 4) Tel. 15-53149444 **Bº San Mauro** • Calle 125 esq 3 **Bº Los Pinos** • Calle114 (e/8y9) Nº 4751 **V. España** • Calle 114 entre 8 y 9 **Bº Güemes** • Calle 121 (e/3y4) **Bº 1º de Mayo** • Calle 28 Nº 4751 **V. España • ALTE. BROWN:** Alsina 3365 Tel 4219-2525 **Claypole • LOMAS DE ZAMORA:** Las Piedras 249 (a 2 c. Av. Alsina) • Armesti 3336, **Banfield • MATANZA:** Arieta 2568 (esq. Florencio Varela) Tel. 15-57324807 **San Justo** • Estanislao del Campo 6312 (esq.Com. Py a 2 c. de la est.)Tel.4646-0671 **Laferrere** • Del Tejar esq. Victor Hugo **Bº La Loma, Laferrere** • Río IV 7400, esq. Estomba Tel 1557324808 **Bº La Loma** • Grandville 2177 **Rafael Castillo** • Ancón 4265 **Bº Las Malenas, González Catán** • Achega 2786 **Bº Primavera, González Catán** • Hidalgo 1928 **Pte. Ezcurra, Virrey del Pino** • Usares 1508, Tel 1557324807 **Aldo Bonzi • SAN ISIDRO:** Av. Rolón 1968 1º piso of. 6 (frente est. Boulogne)**Boulogne •TIGRE:** Av. de los Constituyentes (ex ruta 9) Nº 52 (a mts. de ruta 197) **Gral. Pacheco •** Mosconi 663, Tel 1561596018 - Juana Azurduy 3675 - Beauchef 2528 - Bahía Blanca 252, **Bº Las Tunas, Gral. Pacheco • SAN MIGUEL:** Charlone 1375 (esq. Alem -fte. est. San Miguel) Tel 15-59519264 • Roca y Martín Garcia, **Bº La Estrella, San Miguel Oeste** • La Equiedad y Stefanie **Bº 202, San Miguel Oeste • MALVINAS ARGENTINAS:** Av. Callao esq. Pablo Nogués, Tel 02320-485773 **Grand Bourg** • Corrientes 363 (esq. Los Andes) **Pablo Nogués • PILAR:** Pacheco 915 (fte. est. Derqui), **Pte. Derqui** • José Hernández y Alte. Brown, **Pte. Derqui** • Alfaro 2061, **Pte. Derqui** • Moreno1532 (a 2 c. est. Villa Rosa) **Villa Rosa • ESCOBAR:** Ruiseñor 1137(frente est. y Plaza Savio) **Maq. Savio • SAN MARTÍN:** 25 de Mayo 1739 • Calle 8 y Calle B, **Villa Lanzone** • Las Palmas 7316 (entre Las Rosas y Las Margaritas) **Bº Libertador, José L. Suárez • TRES DE FEBRERO:** Av. Hugo del Carril 9736 **Pablo Podestá • MORÓN:** Sarmiento 244 Tel. 15-54629766 y 4628-8829 **Morón** • Blas Parera 2080 **Bº Marina, Castelar • MORENO:** Av. Mitre 950 Tel 0237-4018981 **Moreno Centro** • Magallanes 2868 tel 0237-481-1982/ 15-57094946 **Bº Mariló** • Colón y Ramón Franco **Bº Las Flores** • Lisandro de la Torre 2159 **Bº Lomas de Moreno** • Alfonsina Storni y Nicaragua **Bº Lomas de Moreno • MERLO:** Sayos 161 **Villa Magdalena** •Tapalqué 1542, Tel. 0220-4940548 **Bº Nuevo** • Castañares 315 Tel. 15-5615 5603 **Bº El Ceibo**• San Benito 1889 Tel: 0220 4945989 **Bº Petracchi • GRAL.RODRIGUEZ:** L.M.Campos y A.Argentina **Bº Los Naranjos • LA PLATA:** Calle 55 Nº 595 (e/6 y 7) Tel. 0221-4824784 • Calle 72 e/152 y 153 **Los Hornos** • Calle 135 e/ 486 y 487 **Gorina** • Calle 133 e/ 523 y 524 **El Triunfo • BERISSO:** Calle 66 y 125 **Vª Argüello** • Calle 123 e/ 67 y 68 **Vª Progreso • ENSENADA** Calle 126 e/ 37 y 38 **Vª Catella**

INTERIOR PCIA. DE BS. AS.: ZARATE: Dorrego 1836, **Vª Fox • OLAVARRÍA:** Velez Sarfield 3220 Tel. 02284-15-658016 • **AZUL:** Necochea 157 Tel. 02281-15418184 • **PERGAMINO:** San Martín 1269 Tel. 02477-15-591452 • **MAR DEL PLATA:** Brown 10720. Tel.0223-154381045 • Ignacio Olán 6423 (ex 81) **Bº La Cantera • BAHÍA BLANCA:** La Arcada 588 • **GENERAL ALVARADO:**Calle 44 Nº 2014 (e/39 y 41) Tel. 02291-431547 **Miramar • SAN NICOLÁS:** San Lorenzo 339 Tel. 03461-454292 • **MERCEDES:** Calle 28 nº 530 Tel. 02324-431814 • **SAN ANDRES DE GILES:** Calle 9 de Julio nº 380

CHUBUT: Lisandro de la Torre 3352 **Bº Juan XXIII**, **Comodoro** Tel 0297-154267636 • Galina 640, **Trelew** Tel. 02965-444167

CÓRDOBA: San Martín 458 Tel 0351-15-6184986 **Capital** • Cayetano Silva 180 **Bº Alberdi** • Perugorría 1125 **Bº Mosconi • RIO CUARTO:** Santa Fe 315 • **ALTA GRACIA:** Aguilera 963 **Bº Parque del Virrey** Tel 03547-15572984

ENTRE RÍOS: Echagüe 874 -Tel. 0343-4372294, **Paraná • SAN JOSÉ:** Calle 23 Barrio Sta.Teresita • **COLÓN:** Balcarce 31• **C. DEL URUGUAY:** Eva Perón 70 • **NOGOYÁ:** JB Mihura 263 Tel 03435-15497406 • **VILLAGUAY:** Isabel la Católica 173 Tel 03455-15454360 • **CRESPO:** Av. Independencia 1743 Tel 0343-154477862

MENDOZA: Garibaldi 566, Tel. 0261-4296258, **Mendoza Capital • Bº Alvárez Condarco, LAS HERAS** • Av.San Martín 1276 **Luján de Cuyo**

SGO. DEL ESTERO: La Plata 238 (a 1 c. de la peatonal) Tel 0385-4342367• Calle Fray M Perez Nº 1786, **Bº Independencia** • 5º Pasaje y 203 **Bº Huaico Hondo** • 6º Pasaje y 212 **Bº Gral. Paz** • Guyana y Colón, **Bº América del Sur** • Calle 15 Nº 376, **Bº Borges** • Peralta Luna y Salavina **Bº Tradición • LA BANDA:** Mitre 322 **Centro** • Santa Fé 346 **Vª Eloisa** • Domingo C. Lugones 950, **Bº Independencia • TERMAS:** Rivadavia 605 • **BELTRÁN:** Güemes 130 • **LUGONES:** Calle Central S/Nº • **EST. SIMBOLAR:** Calle 13 s/Nº • **SRA. PUJIO:** Ruta 11 s/Nº

NEUQUÉN: Ignacio Rivas 361 Tel. 0299-15-5040774 **Capital Centro** • Pringles 1500 Tel. 0299-15-6341030 **Bº Islas Malvinas • CUTRAL CÓ:** Roca 350 Tel. 0299-15-4047291

SANTA CRUZ: Irigoyen 956, Tel. 02966-427425 **Río Gallegos** • Río Gallegos 795, Tel. 0297-15.4224202/15.4394866 **Las Heras** • Casa 38 Av. Urquiza Bº Malvinas,Tel. 0297-15.4265287 **Pico Truncado** • Tel. 02962-497928 **Piedrabuena**

SAN JUAN: 9 de Julio 252 (E) **San Juan • RAWSON:** Colón 234 **Villa San Damián • CAUCETE:** Diag.Sarm iento 188

JUJUY: Ejército del Norte 1371Tel 0388-4233811 **Bº M Moreno** • Los Tipales 323 **Bº Chijra** • San Pablo 1425 **Bº Cuyaya** • Larrea 452 **Bº Cnel. Arias** • Rep.Dominicana 857 **Bº M. Moreno, San Salvador •TILCARA:** Rivadavia 870 tel. 0388-4955035 • **PALPALÁ:** Av.H.Irigoyen 300 Tel 0388-4271592 • **LIBERTADOR:** Av. del Canal (a mts. r. 34) • **MAIMARÁ:** Belgrano 770 • **YUTO:** Manzana 43 lote 1 **Bº Alto Guaraní, • HUACALERA:** Ruta 9 km.100 s/Nº

SALTA: Dean Funes 1168 "B" **Salta Capital** • Córdoba 1463 **Bº Ceferino** • Manzana 189 A, Lote 17, **Bº Virgen del Rosario • EMBARCACIÓN:** Pedro Borghini 258, **Vª Casalbon**

SANTA FE: ROSARIO: Entre Ríos 1055 (Pta. Alta) Tel: 0341-4217578 • **Zona Oeste:** Godoy 4138 **Bº Triángulo** • Virasoro 5001 **Bº Triángulo** • Pascual Rosas y 27 de Febrero **BºTriángulo** • Rouillón 4400, **Bº Tacuarita** • Río Negro 6611 **Bº 4 Plazas** • Campbell 4392 **BºToba** • Gaboto 4200 **Bº Avellaneda Oeste** • Calle 1748 Nº 2075 **Bo. Santa Lucía** • Cerro Catedral 6145 **Bº Parque Oeste** • Rouillón 2227 **Vª Urquiza • Zona Sur:** Flor de Nácar 6250 **Bº Las Flores • PEREZ:** 25 de Mayo 1713 • **FUNES:** Elorza 1325.• **SANTA FE:** Cruz Roja Argentina 1789 **Centro** • Dr. Zavalla y Ayacucho **B° Pompeya**

TUCUMAN: San Luis 519, Tel. 0381-15.5880978 **S.M. de Tucumán** • Panamá 900, **Vª 9 de Julio** • Manzana G Lote 7, **Bº San Agustín • BANDA DEL RÍO SALÍ:** Reconquista 200, **Bº Ciudad Perdida**

RIO NEGRO: BARILOCHE: Elordi 1640, Tel 02944-15.506501

MST en Internet: www.mst.org.ar

El gabinete de Cristina

Peor de lo mismo

En la mañana del 14 de noviembre se conocieron los nombres de los ministros que acompañaran a la presidente electa Cristina Kirchner desde el próximo 10 de diciembre.

Se confirmó lo que era previsible, más allá de los eslogan de la campaña electoral que hablaban del cambio, lo que viene es la profundización de la política antipopular del actual gobierno. Mientras que el anuncio lo realizó el actual Jefe de Gabinete, Alberto Fernández que seguirá en el cargo, también continuará Julio de Vido, los dos pilares de la política Kirchnerista de corrupción política y económica. Por su parte la Unión Industrial Argentina, UIA, se declaró conforme con el nombramiento del presidente del Banco Provincia, Martín Lousteau, lo mismo que el presidente de la Sociedad Rural. Ya está claro para quién va a gobernar. Todos coincidieron en que mejor no se meta en el tema de la inflación, del aumento de los precios, porque "no tendrá margen político" para eso. Es decir, seguirán los privilegios para los grupos económicos. También está conforme Hugo Moyano con la continuidad de Tomada en ministerio de Trabajo y así sucesivamente. Hasta el secretario de Educación de la CETERa un gremio cuyo secretario general apoya al gobierno, critica el nombramiento de Juan Carlos Tedesco al frente de Educación porque fue artífice de las reformas neoliberales de los '90. Aquellos que esperaban un cambio con la asunción de Cristina tienen la confirmación que lo que se viene es más y peor de lo mismo.

Estudios de asociaciones de consumidores, informaron que los precios de los productos navideños aumentaron más del 32% en relación al año pasado y todos los estudios coinciden que el índice de precios al consumidor subirá hasta el final de año por encima del 15%. Desde el gobierno los mismos ministros que hoy volvió a designar la esposa de Kirchner la solución que encontraron es ir a buscar una nueva manera de medir el aumento de precios a Estados Unidos. Esa forma de medición consiste consiste en no tener en cuenta los productos de la canasta básica de alimentos. La confirmación de Moreno, el secretario de Comercio, el responsable del actual estado de desmantelamiento que se encuentra el INDEC, que Alberto Fernández no quiso confirmar ni desmentir, estaría asociada a la permanencia de su jefe político Julio de Vido. En el caso de la inflación la presidenta electa muestra también una fuerte continuidad y profundización de la política llevada adelante por su esposo a través de los ministros que hoy siguen en funciones, no sólo se seguirán dibujando los números sino que además habrá aumento de tarifas para los servicios públicos que complicaran todavía más la situación de los sectores populares.

Por otra parte la respuesta desde los ámbitos oficiales a los reclaman aumentos salariales como por ejemplo los docentes de la Ciudad de Buenos Aires y de algunas provincias es hacer oídos sordos, especulando con que el final del año lectivo, amortigüe ese reclamos. Y cuando los trabajadores se movilizan, como el lunes 12 lo hicieron taxis, colectiveros y camioneros reclamando contra una ley de "mano dura" contra los trabajadores del transporte, que pretende votar la legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, en la que están aliados la "derecha" macrista y el falso "progresismo" kirchnerista, los reprimen salvajemente. Más allá de la actitud conciliadora de sus dirigentes no se puede menos que repudiar estos hechos. O la brutal patoteada que sufrieron los trabajadores del casino.

El país está cruzado por hechos de impunidad como este, eso es lo significa la liberación del funcionario de Kirchner, Daniel Varizat que atropelló con su camioneta 4x4 una manifestación de docentes en Río Gallegos, pudiendo haber matado a alguno de ellos y mandando a varios al hospital.

Lo mismo sigue sucediendo con el conflicto contra la instalación de las Pasteras que vienen llevando adelante los vecinos de Gualeguaychú y de otras importantes ciudades de Entre Ríos. La respuesta de Cristina frente al funcionamiento de Botnia, "tendremos que medir la contaminación" y sigue confiando en una gestión inútil del rey de España que como se supo en la propia Cumbre Iberoamericana de Chile, por denuncia de presidente de Venezuela Hugo Chávez, participó en el golpe de Estado que le dieron en el año 2002.

Esta es la realidad que queda pasada las elecciones. Y lamentablemente la verdad es que como se puede apreciar en todas las acciones de este gobierno y en el que le sucederá lo que viene es peor de lo mismo.

Cumbre Iberoamericana en Chile:

Que se calle el rey

El tema a tratar en la Cumbre Iberoamericana realizada en Chile era la "cohesión social", pero no fue eso lo que terminó primando en el ambiente, producto de las críticas a las empresas de capitales españoles, las acusaciones de Chávez a Aznar por fascista, y la furia del rey español Juan Carlos contra el presidente bolivariano, plasmada en la frase que probablemente pasará a la historia: "¡Por qué no te callas!"

El trasfondo del evento era la intención de España de discutir la penetración de sus capitales en los países latinoamericanos. Por eso se explica el malestar en la cara del presidente español Zapatero y el rey Juan Carlos cuando varios países intervinieron para criticar el rol de las empresas españolas en Latinoamérica, acusándolas de beneficiarse de haber comprado empresas estatales por monedas, de mantener mercados cautivos y de tener políticas monopólicas, además de no invertir y fugar todas las ganancias a España.

El exabrupto del rey

En ese marco fue que Chávez denunció que el ex presidente español José María Aznar (Partido Popular) le había exigido alejarse de Fidel Castro y planteado que países latinoamericanos sumidos en la miseria, como Haití, estaban "jodidos". También denunció que los capitales españoles habían engullido a la aerolínea venezolana y, lo más importante, acusó a Aznar de ser cómplice del golpe de Estado del 2002, fraguado desde la oposición pro imperialista. Estas declaraciones enfurecieron al rey Juan Carlos de España, quien -mientras Chávez levantaba la voz para tildar de fascista a Aznar- no aguantó más, se incorporó y le gritó al presidente venezolano: "¡Por qué no te callas!".

El hecho desató diversas reacciones alrededor del mundo, en muchos medios y, también, declaraciones de personalidades, intelectuales, etc. Es indignante que un monarca de la corona española (puesto por Franco, valga la aclaración) venga a decirle que se calle al presidente latinoamericano que más veces ha sido ratificado por la voluntad popular, como si estuviéramos en pleno siglo XVIII y todavía fuéramos colonias españolas. No se escuchó al rey pedirle que se callen a los dirigentes y medios de comunicación que llevaron adelante el golpe de Estado en Venezuela. Tampoco le pidió que se calle a Aznar, el personaje que apoyó el mismo golpe y se paseaba con terroristas de Miami y el presidente Bush, durante los meses que perpetró invasiones en Medio Oriente.

Por eso se escucharon reacciones críticas al rey incluso en España, en donde fuerzas políticas como Izquierda Unida, junto a periodistas e intelectuales, rechazaron la actitud del rey, y criticaron la existencia misma de la corona en pleno siglo XXI.

Como dijera el periodista español José Manuel Martín Medem: "¿Por qué no te callas tú, Borbón franquista?"

Juan Pablo Correa

Registro de la propiedad intelectual: 891207 ISSN 1515-8837 | Director propietario: Pablo Daniel Carlos Sartore | Perú 439, Capital Federal -C.P. 1067- **Tel** 4342-7520/5 **Fax** 4342-7526 **Correo Electrónico:** as@mst.org.ar

Papeleras: Hablamos con Jorge Fritzler

"La gente dijo: esto recién empieza"

Hace una semana, en medio de la Cumbre Iberoamericana en la que se iba a tratar nuevamente el tema de las papeleras, Tabaré otorgó el permiso para que Botnia comenzara a producir. Y, otra vez, Kirchner respondió con frases duras pero sin hechos. De esta manera, el conflicto volvió a ser noticia mientras la imagen del humo en la planta recorría todo el país. La ruta se llenó de gente y de bronca y se reforzaron las actividades de los asambleístas exigiendo que Botnia se vaya de la cuenca oriental. El 13/11 se realizó enfrente de la embajada de Uruguay una protesta hirviendo coliflores. Luego de ella conversamos con Jorge Fritzler



de la asamblea de Gualeguaychú. A continuación transcribimos algunos extractos.

Con la apertura de Botnia, ¿cómo sigue este conflicto?

Ahora comenzamos una etapa nueva. Antes trabajábamos en lo preventivo, pero ahora estamos frente al hecho consumado. La bronca es bastante grande. Todo lo que hace el gobierno uruguayo es para enfurecer. Algunas cositas que hace el gobierno argentino, van sumando y se van caldeando los ánimos.

El sábado pasado, Tabaré puso un vallado. Llegamos a mil metros de ahí. Pocos pudimos llegar arriba junto con algunos medios. En la Cumbre habló de hermandad y diálogo, pero por la noche cerró la frontera. No hay coherencia

Por otro lado el gobierno argentino siempre dijo: *«esto se va a definir en La Haya»*. Esa fue su postura y la mantiene pero hay cosas que se pueden hacer y no se están haciendo. Nosotros no vamos a aceptar un fallo injusto de La Haya, o sea, si dicen que la Planta se va a quedar donde está, no nos vamos a ir a la casa. Ahí vendrá el enfrentamiento con el gobierno.

Yo espero que el presidente diga basta. Que diga que cortan las relaciones comerciales, que apliquen el código aduanero, algo. El presidente debería decir que Botnia se va o hacemos algo como, por ejemplo, cerrar las fronteras.

¿Cómo fue el principio de esta segunda etapa?

Nosotros sabemos que Botnia va a afectar 100 km. a la redonda. Botnia venía amagando, anunciaba el permiso y después lo corrían. De esa manera, nos fuimos acostumbrando a la idea. Creo que eso amortizó el impacto, pero cuando llegó pensé que mucha gente se iba a deprimir. No fue así, porque la mayoría tendió a enfervorizarse. La gente dijo «esto recién empieza».

Nosotros no lo vemos grande porque estamos adentro. A veces te impacta. Yo pensé que íbamos a ser 1.000 o un poco más. Pero cuando vi que éramos 40.000 no lo podía creer. Es algo que no tiene nombre. La ciudad tiene 80.000 habitantes y mucha gente no puede ir. No hay transporte público y el corte queda a 20 km. Hoy estuvimos frente a la embajada uruguaya con el olor a coliflor hervido que vamos a soportar si Botnia abre. La actividad salió bien aunque no nos dejaron llegar a la embajada de Uruguay, que era a lo que apuntábamos. Pero estamos conformes y vamos a seguir anunciando las medidas que estamos preparando y que ya tenemos en la agenda.

Todo el mundo ve qué pasa en Gualeguaychú...

El movimiento comenzó en un momento en el que había muchos problemas en la Argentina y creo que la gente, un poco, se vio en el espejo de Gualeguaychú. Enfrentamos al gobierno, pero lo hicimos en etapas claves en los que ganamos la pulseada.

Antes los cortes eran cortitos, duraban un par de horas o un día. El primer corte grande comenzó cuando dijimos *'hasta que no nos atienda el Presidente no nos bajamos'*, y él dijo *'hasta que no se bajen no los atiendo'*. *'Acá nos quedamos'* respondimos. Al otro día nos atendió, pero dijimos igual nos quedamos y no nos sacó. Fueron pulseadas en las que el gobierno perdió terreno porque no puede pagar el costo político. Sabe que si amenaza con reprimir le vamos a decir que venga y no nos vamos a disolver. ¿A cuántos va a tener que matar? Por un muerto el país se paró, imagínate con una masacre.

Buquebus es otra que le ganamos al gobierno. Ahí le pegaron a un compañero y metieron presos a dos. Espontáneamente le metimos 6 o 7 mil personas en el puente. Fue en media hora...

¿Cómo organizaron eso?

Por teléfono, llamamos a la radio y después estuvo el boca a boca. Se comenzó a llenar la ruta y acá comenzó a moverse gente. Ahí vino la jueza y le tomaron declaraciones. Nos pedían por favor que mintiéramos y que digamos que ya los habían largado.



Hubo enfrentamientos en la ruta, la gendarmería estaba desbordada y los largaron.

¿Cómo te involucraste vos?

Comencé a participar de las primeras marchas, primero en forma pasiva y después me fui involucrando. Nosotros no somos ambientalistas, ese es un error de muchos periodistas, somos gente común que nunca le dio pelota al medioambiente hasta que un día el problema nos tocó en el timbre de casa.

El problema de Botnia es gigante. Si sumás la totalidad de la producción pastera argentina tenés un volumen de 600.000 toneladas, si ves sólo Botnia tenés 2.000.000 de toneladas. Los uruguayos levantaron la perdiz y nos enteramos por ellos. Empezamos contra Ence. El proyecto de pasteras en Uruguay era con siete plantas y ahora están peleando por Botnia sola.

¿Cómo termina este conflicto?

Lo único que vamos a aceptar es que Botnia se vaya y no veo otra salida al conflicto. De hecho, todo esto complica más a Botnia, porque nosotros como Asamblea pedíamos que se reinstale en otro lugar fuera de la cuenca oriental. Ahora, las asambleas de Uruguay no la quieren en Uruguay.

De todas formas, creo que esta organización, cuando se vaya Botnia, va a quedar. La gente se dio cuenta de que se puede pelear contra el modelo y que es necesario, porque sin gritar no te escuchan. Esto va a ser lo mejor que va a dejar este movimiento.

Para Botnia no está nada fácil. Ahora se les acabó el tiempo de la mentira, el olor se va a sentir y el humo se va a ver.

La imagen del humo recorrió el país...

Pero cuidado que hoy no están produciendo. El humo este es como el de un cigarrillo comparado con una fábrica. Después se va a ver el humo. Ellos quieren decir *'¿ven que no hay olor?'*. Pero, ya hoy en Fray Bentos la gente hablaba del olor y el gusto del agua y recomendaba que tomen agua mineral.

Los tipos que se descompusieron, los que hablan del olor a coliflor no son nuestros, son dos laburantes. Hay algo más que olor porque si rompes un huevo podrido te puede dar asco pero no te mareas, no te duele la cabeza y no te descompones. Es contaminación.

La semana que viene se cumple un año del corte...

Si, el martes 20. Acá se hace una marcha desde el Bauen y ya se están preparando las actividades en Gualeguaychú. Es impresionante, me acuerdo de los primeros cortes. Cuando decíamos cómo vamos a llegar a una semana y nos parecía imposible. Creo que no hay antecedentes en el mundo de un año cortando una ruta internacional. Pasamos navidad, año nuevo, se te caían las lagrimas, había 6 o 7 mil personas festejando y yo voy a festejar mi segundo cumpleaños en la ruta.

Entrevistó: Adriana Duprez

"Opinar y decidir"

¿Cómo fue este proceso de organización?

Las asambleas son martes, viernes y domingo. Los martes en la ciudad, en el teatro, y los viernes y domingos en la ruta. Es un movimiento horizontal pero se vota a mano alzada.

Este es un movimiento atípico. Acá hay de todo tipo de militancia política, gente de todas las clases sociales y de todas las edades. Obviamente, los sectores más pobres tienen limitada la participación por el tiempo y la plata. Ahí está la situación económica palpable, el tipo que tiene que estar pensando qué tiene que comer a la noche no puede participar todo lo que quisiera pero cuando llega el momento está. Esa es la realidad.

Otro rasgo de la organización es que hay varias formas de ingreso. El gobernador nos ha dado $20.000 mensuales que no alcanzan para nada. Pero, además, tenemos venta de remeras, vinchas, calcos, pins; se organizan bailes, el sábado 17/11 hay uno; hay donaciones. Hoy por ejemplo, mientras estábamos con los coliflores, se acercó una mujer con un sobrecito con $500 y también hay aportes anónimos en una caja de ahorro. Hay un fenómeno de solidaridad. Una vez al año donamos cosas, después las rematamos y ahí hemos juntado entre 20.000 o 25.000$. Un tipo donó un terreno. Todo va sumando.

Hoy el corte es prácticamente una ciudad. Hicimos un refugio de material y otro de troncos, hay colectivos abandonados que usamos como casillas y carpas. Ya la gente no busca pasar. Por ahí cae alguno, pregunta y se va cuando le decimos que no puede pasar. No es la misma resistencia que hubo al principio porque querían pasar sí o sí.

No se si nos superorganizamos, creo que la realidad nos obligó. Este es un movimiento que está dirigido por la lógica. Muchas cosas que no nos imaginamos están pasando. El movimiento va mutando, va cambiando y amoldándose. Cuando comenzaron los ambientalistas no había convocatoria, era poca gente. Tuvo un quiebre cuando se abrió a la sociedad. Ahí la gente comenzó a opinar y a decidir, se sintió integrada y el movimiento comenzó a crecer. Así empezamos a salir a la luz y a evolucionar.

Un torturador de la ESMA

Sigue el juicio a Febres

Los martes y jueves, en el Tribunal Oral en lo Federal 5 de Comodoro Py, continúa el juicio oral y público al ex prefecto Héctor Febres, represor que actuó en la Escuela Superior de Mecánica de la Armada durante la última dictadura.

Oral este juicio es, pero realmente público no: el Tribunal no permite teles, radios ni fotógrafos en la sala. Por eso los organismos de derechos humanos que integran Justicia Ya, y Vilma Ripoll en persona, presentaron un pedido a la Corte Suprema para que permita la transmisión directa como en los juicios a Etchecolatz y al cura Von Wernich. Patricia Walsh, quien asistió a varias audiencias, también suscribió el pedido.

Si siempre importa que se difundan los testimonios de los ex detenidos-desaparecidos, más en este juicio, el primero a un genocida de la ESMA, el mayor centro clandestino de detención, tortura y asesinato durante la dictadura. Por allí pasaron unos 5.000 compañeros. A muchos, tras inyectarles pentotal, se los arrojó al Río de la Plata desde aviones de la Marina en los siniestros "vuelos de la muerte".

Estos y otros horrores, como lo hicieron varios testigos, los narró Enrique "Cachito" Fukman, un compañero de la Asociación de Ex Detenidos que testimonió la semana pasada. Contó que a Febres le decían "Gordo Daniel", o "Selva"... porque *"era todos los animales juntos"*. Que integraba los *grupos de tareas*, torturaba, intervenía en el robo de hijos de desaparecidos y hasta violaba a las prisioneras cuando las llevaba al baño. Contó también que a los detenidos los tenían día y noche con grilletes, capucha y esposas. Que los obligaban a hacer trabajo esclavo. Que el horno de la panadería de la ESMA se usó para quemar cuerpos de compañeros asesinados...

Al final, con firmeza, Cachito le solicitó a los jueces que se unifiquen las causas por centro de detención y se amplíen las acusaciones ya que a Febres, por ejemplo, se lo acusa sólo por cuatro casos. *"Juicio y castigo a todos los genocidas, por todos los compañeros"*, exigió, en un reclamo que compartimos.

P. V.

A pesar de las quejas de Moyano

Cristina quiere avanzar con su Pacto Social

Las elecciones quedaron atrás y atrás quedaron las promesas electorales de justicia social o mejoras para los trabajadores. Cristina se apronta para las primeras medidas de gobierno. Entre ellas, una que considera estratégica: el Pacto Social, con el que pretende enchalecar las luchas de los trabajadores. Abriendo el paraguas, hasta el propio Hugo Moyano del sindicalismo más allegado a los Kirchner, tuvo que salir a protestar. No podemos confiar en la burocracia de Moyano, ni en los "gordos" o la CTA. Tenemos que organizarnos para resistir su aplicación.

La semana pasada se difundió en todos los medios la reunión que mantuvieron Hugo Moyano y el secretariado de la CGT con el ministro De Vido. En ella, la CGT habría reclamado *"que el pacto social no sea un techo para los salarios"*. Según *Clarín*, Moyano planteó que del Pacto *"puede salir un indicador, una referencia, pero cada sector después negociará sus cifras de acuerdo a su realidad. Queremos discutir un piso, no un techo"*.

Hugo Moyano durante años se la pasó apoyando todos los discursos y medidas del gobierno de Kirchner, sin preocuparse en unificar las luchas. Dejó correr que luego de 4 años de crecimiento de la economía con los empresarios amasando las más grandes de las ganancias de los últimos 30 años, siguiera existiendo casi un 50% de los trabajadores en negro, ganando salarios que son menos de la mitad de los salarios en blanco. ¿Por qué entonces, sale ahora la CGT a reclamar que el pacto no signifique un techo para los salarios?

Es que Cristina no puede ocultar sus intenciones, y como dijimos una vez que se pasaron las promesas y discursos electorales, sale a la luz las verdaderas intenciones y estrategias de su futuro gobierno. Y entre ellas, es clave que los trabajadores no pateen el tablero, con exigencias de actualización laboral de acuerdo a la inflación, por ejemplo. Por eso tratarán que surja un nuevo INDEC o como se llame el organismo, que pueda mentirnos con los índices de inflación, pero que aparezca como "más creíble" ante la gente, ya que nadie hoy cree que la inflación de todo el 2007 haya sido hasta octubre ¡del 6,9%! Si hasta Moyano tuvo que decir que los estudios realizados por la CGT les da que fue del 13%.

Moyano sale a criticar este Pacto, aunque lo haga muy tibiamente, porque sabe que los trabajadores no se lo tragarán y saldrán a enfrentarlo. Y el líder de la CGT intenta que no le pase como le viene pasando desde hace años, en que la inmensa mayoría de las luchas salieron por afuera de los sindicatos, de la CGT o CTA, y le pasaron por encima, teniendo los burócratas que reacomodarse cuando la lucha ya había saltado. Así sucedió con los conflictos de los petroleros y los pesqueros en Santa Cruz, con los reclamos del Subte de Bs. As., ni qué hablar con la tremenda oleada de luchas docentes que abarcó en su momento más de 15 provincias sin que la burocracia pudiera hacer nada para "frenarla" y que aún sigue planteada.



Ninguna confianza en la burocracia: organicemos la resistencia al Pacto Social

Por eso, más allá que Moyano se quiera reacomodar y "ponerse a la cabeza" de las críticas al Pacto, los trabajadores debemos saber que Cristina y los empresarios de la Federación Económica Argentina, con la complicidad de la burocracia, están jugados a este engendro. Cuyo único objetivo es lograr una "paz social" en donde los trabajadores se comprometan a no hacer huelgas o reclamos por un largo periodo a cambio de acordar un aumento salarial, seguramente muy por debajo de la inflación real. Con lo que otra vez intentarán que los que paguen los platos rotos de la desaceleración de la economía que se viene, sean los trabajadores y el pueblo.

Debemos prepararnos para enfrentarlo. En las múltiples luchas de los últimos años, la mayoría de las cuales se gestaron por fuera o incluso en contra de la burocracia, se han desarrollado nuevas internas, cuerpos de delegados, incluso gremios enteros antiburocráticos, con luchadores honestos y combativos, que son la base para empezar a organizarnos para resistir la aplicación de este nuevo Pacto Social. Si nos organizamos, si no dejamos que los burócratas firmen acuerdos a nuestras espaldas, impediremos que este pacto se implemente. En esta tarea estamos comprometidos.

Gerardo Vera

Macri quiere liquidar el canal porteño

No al cierre de Ciudad Abierta

El ya casi jefe de gobierno Mauricio Macri anunció el cierre del canal público porteño, que funciona desde hace cuatro años. Argumenta que cuesta 14 millones anuales y tiene poco rating...

Macri ve todo como un negocio privado, incluida la cultura. Como bien dicen los trabajadores del canal, "con el mismo criterio se podrían cerrar el Teatro San Martín, el Colón o cancelar toda actividad cultural que no sea rentable".

Macri no tiene cara. Estos cuatro años, sus diputados aprobaron los fondos para el canal que él ahora quiere cerrar. De 12.000 millones de presupuesto anual que tiene Buenos Aires, 14 millones es... ¡poco más del uno por mil! Además, Macri debe considerarlo peligroso por ser estatal y abierto.

Los trabajadores no sólo defienden su fuente de trabajo, sino también la señal pública. Están motorizando un petitorio, que ya suma muchas adhesiones. Y el martes 13 hicieron un acto ante el canal, donde estuvieron León Gieco, Cristina Banegas, Claudio Morgado, Norita Cortiñas, Vilma Ripoll y otros artistas y personalidades, así como una fuerte delegación del Sindicato Argentino de Televisión. Pero para ganar hace falta más.

Macri quedó debilitado de las últimas elecciones, donde cayó del 60% al 10% de los votos. Y ahora precisa que la Legislatura le apruebe el Presupuesto 2008, indispensable para gobernar. Pero hoy no tiene mayoría. Por eso los bloques que se dicen opositores, como el kirchnerismo y el ARI, podrían negarse a votar si no se incluye la plata para mantener abierto el canal.

Vilma les propuso a los trabajadores formar una comisión amplia para impulsar esa exigencia. Otra salida podría ser que el gobierno nacional, que también se dice distinto al macrismo, subsidie el canal. La pelea sigue. ¡No al cierre de Ciudad Abierta!

P. V.

Aumentan las retenciones al agro

¿Esto beneficiará a los trabajadores?

La semana pasada el gobierno de Kirchner aumentó fuertemente las retenciones al agro. Inmediatamente salieron a quejarse los grandes oligarcas del país. Desde la Rosada les contestaron por boca de Fernández: *"Lo que hizo el Gobierno fue defender el bolsillo de la gente"*. ¿Esto es verdad? ¿Con lo que aumentan las retenciones el futuro gobierno beneficiará efectivamente a los trabajadores?

A poco de haber ganado las elecciones en primera vuelta, el gobierno salió a aplicar un fuerte incremento en las retenciones a las exportaciones de granos y productos derivados. Principalmente a la soja, cuya retención pasó del 27% al 35%. Esto puso como locos a los grandes oligarcas del país, quienes hablaron de un "aumento confisca-torio". El máximo alcahuete de este sector de la burguesía, Mariano Grondona llegó hasta mencionar a Carlos Marx, dando la idea de que este aumento de las retenciones tendría este sustento ideológico ya que se trataría casi de ¡una expropiación! Otros, hablan de que el gobierno quiere "recomponer la caja" que se le vació con las elecciones, en donde el gobierno habría aumentado el gasto fiscal para hacer campaña política, es decir comprar votos. Hay quienes son más moderados, que si bien se quejan porque el gobierno pasaría de obtener un ingreso fiscal de alrededor de 4150 millones de dólares a unos 7.400 millones gracias a este aumento, reconocen que aún así el agro sigue siendo un buen negocio y que los precios internacionales ya habían aumentado todo el año anterior un 27% sin que hubiera habido un aumento en las retenciones (lo cual quiere decir que vienen acumulando esa ganancia sin pagar un peso de más!!!).

La realidad está bastante lejos de las críticas y quejas de unos y otros. Más allá de las cifras que ellos manejan y modifican a su antojo, lo que los trabajadores debemos saber es que producto de la devaluación por un lado y el alza de los precios internacionales de los granos, los grandes productores de soja, trigo y maíz vienen haciendo en los últimos cuatro años las más grandes ganancias de los últimos 30 o 50 años. Que como los precios internacionales son obviamente en dólares a estos explotadores les conviene exportar toda la producción, sin importarles que aquí escasee la leche o el pan se vaya a las nubes. Que todos estos años han "pagado" estas retenciones porque por un lado seguían ganando plata a camionadas y por otro porque el gobierno de Kirchner le garantizaba con esta plata pagar los compromisos externos lo que a su vez les permitía tener los mercados abiertos para seguir exportando. Es decir, toda la ganancia para ellos.

Es quizás cierto, que Kirchner en el último año y por miedo a perder las elecciones que finalmente ganaron el 28 de octubre, haya aumentado el gasto para hacer "clientelismo político" en Buenos Aires y el resto de las provincias. Pero lo que de ninguna manera es cierto, es que la plata que supuestamente le confiscan a estos oligarcas vaya a parar a manos de los trabajadores, ni mucho menos que esta acción de Kirchner tenga ni siquiera un parecido ideológico con el marxismo como pretende Grondona. Si fuera así, no se explicarían los miles y miles de docentes de todo el país saliendo a pelear incluso a costa de la muerte de un compañero, porque tienen salarios debajo del límite de la pobreza. Si esta plata volviera al pueblo no habría más de la mitad de los trabajadores en negro o en condiciones de pobreza o indigencia con millones de desocupados o subocupados. La verdad es que esta plata de las retenciones Kirchner y el futuro gobierno de su esposa la utilizan para garantizar los pagos de la deuda externa (que "casualmente" en el 2008 se vienen compromisos de pago mucho mayores y además pretenden arreglar con el Club de París), la utilizarán también para garantizar el subsidio a las empresas privatizadas y al transporte (más allá de que también le otorgarán aumentos de tarifas) y la utilizarán sí también discrecionalmente para hacer favores y consolidar su proyecto de gobierno. Pero no tenga dudas compañero, nada o prácticamente nada de este aumento de las retenciones irá a solucionar los problemas de trabajo, salarios, jubilaciones, salud o educación que tiene la inmensa mayoría del pueblo argentino.

G.V.

Reprimen a trabajadores del transporte

Como en un revival de la tristemente célebre represión a las puertas de la Legislatura porteña del 2004, volvieron los palos a la calle Perú. Esta vez contra los trabajadores del transporte que soportaron una feroz represión. Protestan contra una ley que, entre otros efectos, cercena el derecho al trabajo de miles de camioneros, taxistas y colectiveros.



Los episodios fueron presentados por la prensa como una batalla campal, supuestamente originada por dirigentes sindicales moyanistas, aprovechando que, por cierto, no gozan de ninguna buena imagen popular. Sin embargo las cámaras de TV mostraron la realidad: la Guardia de Infantería pertrechada con palos, balas de goma y gases, trabajadores apaleados en el piso, heridos internados… Tan evidente fue la represión, que el gobierno no tuvo más remedio que anunciar la sanción de algún agente presa de la cultura de impunidad con la que actúan.

La manifestación sacó a la luz una "ley de transporte" que estaban cocinando, una vez más todos juntos: macristas, kirchneristas y demás bloques, que quedó cuestionada. A su vez, los incidentes mostraron a una dirigencia sindical inconsecuente que anunció un paro y lo levantó un rato después, frente a un llamado de Kirchner a Moyano, sin ningún compromiso concreto de frenar la ley y con decenas de compañeros heridos por la represión. En lo que parece un anticipo del Pacto Social que intentan implementar.

Una ley de "mano dura" que no resuelve la crisis del transporte

La norma que preparan viene con formato europeo. Claro que en España, Italia o Francia, la infraestructura vial es un poco distinta a la de nuestro castigado país. Nos quieren vender una figurita repetida. Como cuando las leyes de mano dura de Blumberg iban a reducir el delito sin atacar las causas estructurales de miseria. Eso no sucedió. Como tampoco van a disminuir los accidentes y se va a resolver la crisis del transporte, sin un plan para cambiar de raíz el transporte público de pasajeros, inversión en autopistas, señalización correcta, eliminación de los pasos a nivel y otras obras públicas necesarias para salir del tremendo atraso de años de no poner una moneda al servicio de las necesidades populares. Lo que sí va a suceder de progresar esta ley es la penalización del "registro por puntos", que puede llegar a la pérdida del registro y de la fuente de trabajo de miles de trabajadores peones de taxi, colectiveros, etc. Que van a pagar con su herramienta de trabajo las deficiencias estructurales de las unidades que manejan y la infraestructura vial obsoleta que pone cotidianamente en riesgo la vida de de trabajadores y usuarios de medios de transporte, es decir del pueblo.

Otra vez la inconsecuencia de los dirigentes

Defendemos la justicia del reclamo de los trabajadores y rechazamos la represión salvaje del gobierno, más allá del rol de sus dirigentes. Que volvieron a suspender el nuevo paro anunciado para el día 29. Confiando en sus negociaciones con los bloques legislativos. Ahora se anuncian posibles cambios en esta ley. Lo que no va es una negociación a espaldas de los trabajadores y usuarios del transporte. Hace falta frenar esta norma y pelear por un plan de inversión pública de emergencia para resolver la crisis del transporte. Contrariamente a los planes de contención de gasto anunciados por Cristina para la Nación y por Macri próximo a asumir, tijera en mano, para seguir preservando los negociados de la ciudad en detrimento de la calidad de vida de la población.

Guillermo Pacagnini

Defendamos a los trabajadores del Casino y sus delegados combativos

Aviesamente se pretendió presentar los incidentes del casino como una disputa de facciones sindicales que pelean por el encuadramiento de los trabajadores del Casino Flotante. La realidad es que una patota de la directiva del SOMU agredió una asamblea de trabajadores. Es un ataque de la patronal y la burocracia a la unidad de los trabajadores y sus reclamos y, sobre todo, a una nueva dirección combativa encarnada en su Cuerpo de Delegados, como pretenden hacerlos con los delegados del Subte y otros sectores. Hay que redoblar la solidaridad con los compañeros. Reproducimos extractos de una declaración de los mismos.

"*...estamos los trabajadores de todos los sectores que pertenecemos al Sindicato de Juegos de Azar así como los trabajadores del SOMU con quienes día a día no solo compartimos extensas jornadas en un trabajo insalubre sino que también un reclamo por la reducción de jornada…*"

"*No existe la disputa entre sectores o trabajadores que la empresa Casino Puerto Madero pretende hacer creer a la sociedad, al enviarnos impunemente a una patota que responde a la Comisión Directiva del SOMU. La realidad es que los directivos de esta empresa, que hoy nos amenaza con despidos, no puede ocultar más los graves problemas de salud que sufrimos todos los trabajadores de esta actividad y utiliza los servicios de aquellos quienes ejercen la más impune de las metodologías infames: la represión para acallar nuestro reclamo, mandando matones a irrumpir violentamente una reunión informativa de trabajadores.*" *(…)*

"*Todos necesitamos:*

Que se abra nuestro lugar de trabajo para todos, los de ALEARA y SOMU.

Que no haya más matones y patoteros no solamente en el casino sino que ningún otro lugar de trabajo como el Subte o el Hospital Francés.

Que se reduzca nuestra jornada laboral porque necesitamos un trabajo humano.

Le recordamos al gobierno "que la sociedad toda es agredida por el accionar mafioso de quienes aseguran su impunidad" y a su vez le pedimos que intervenga para desterrar la política de los años más oscuros de la historia argentina." *(…)*

"*Porque el patoterismo infame y la represión se tiene que acabar, porque no haya un Fuentealba nunca más.*"

Trabajadores y Cuerpo de Delegados de Casino Puerto Madero

Docentes Bonaerenses: organizar el reclamo y enfrentar los descuentos

La docencia sigue siendo noticia, aunque la Celeste que se empecine en entregar el torrente de lucha que atravesó el año. A la insubordinación de la docencia bonaerense ante el pacto Solá-Baradel, se le suma el paro masivo en Capital que en Ademys fue por 48h. También hubo protestas en Chaco, Jujuy, Corrientes, Rosario y Tucumán. Antes en Catamarca y Formosa. Mientras en Santa Cruz paran contra la libertad a Varizat y en Río Negro, UnTER parará el 21.

La docencia bonaerense salió a luchar desde agosto, no solo por la miseria salarial, sino también para enfrentar el desastre educativo a que nos han llevado el gobierno nacional y provincial, con aval del Frente Gremial Docente (FGD) y CTERA. Lucha que no fue encarada por los sindicatos que acompañan la política oficial diciendo que "todo se arregla en paritaria…".

Fue necesario salir a romper esta lógica funcional al gobierno, impulsando paros y movilizaciones desde las asambleas. Sabiendo que no contábamos con una dirección provincial que garantizara una lucha masiva y sostenida como fue en Santa Cruz. Entonces tomamos el riesgo, concientes que si no lo hacíamos íbamos a estar peor.

Esa lucha logró instalar el reclamo y aparecieron pequeñas sumas en negro. El gobierno, con ayuda de Baradel, metió la cuña de su acuerdo vergonzoso, pero al otro día fue masivo el repudio a la Celeste y sus consultas truchas. Se fracturó el FGD, la FEB tuvo que convocar 3 jornadas de paro con altísimo adhesión, unificando en los hechos con la oposición en SUTEBA. Y junto a seccionales como Quilmes, Berazategui o Echeverría confluimos en distintas acciones, mientras en seccionales Celestes los docentes se autoconvocan.

Esto implicó un fortalecimiento de los sectores de oposición, abriendo la posibilidad de dar pasos más sólidos hacia el desarrollo de una nueva conducción provincial que, apoyada en las asambleas y cuerpos de delegados con el mandato estricto de la base, rompa la lógica de luchas traicionadas. Algo que ni el gobierno ni la Celeste pueden tolerar. Por eso castigaron duro con descuentos que buscan doblegar esta lucha independiente, democrática, que demanda la mayor unidad para cambiar este desastre educativo y jerarquizar nuestro salario y profesión.

Es preciso enfrentar los descuentos y organizar un gran Fondo de Huelga. Recurriendo a todos los recursos legales posibles, junto a seguir con las medidas discutidas en asambleas y en la mayor unidad. Siendo concientes que no estamos en la misma situación que en agosto y estamos a fin de año.

Sacando conclusiones de esta lucha y del ataque a los sectores combativos. Sabiendo que Scioli fue parte del acuerdo para cerrar el 2007 preparando un 2008 sin mayores aumentos. Debatamos en cada escuela, ganando los compañeros por la importancia de la pulseada en curso. Participando de las asambleas y reuniones de delegados para organizar las medidas que sostengan y den fuerza al reclamo.

Francisco Torres

UnTER Bariloche: votemos a la Lila



Escribe:
Cristian Silvestre
Candidato a Secretario Gral. Adjunto

El 28 de noviembre habrá elecciones en la Seccional Bariloche de la UnTER (Río Negro). No será una elección más ya que sólo se presentan dos listas: la lista Lila y la Celeste que va por la re reelección de Molina como eterno "dirigente". En el boletín que distribuimos en las escuelas gran recepción, planteamos que ante el triste papel de nuestras conducciones provincial y nacional, la UnTER Bariloche se ha limitado a quejarse por el dialoguismo de la UnTER Central, pero calla y encubre a su agrupación Celeste en CTERA que avala la miseria salarial del gobierno K, cuando el salario es el reclamo más sentido aquí, junto a la normalización del IPROSS, los planes de vivienda o la jubilación.

El 28 elegimos entre dos modelos gremiales: uno, el de Celeste que en 6 años de gestión ha debilitado al gremio local. Otro, el de la Lila, puesto en práctica por dirigentes de Santa Cruz, Tierra del Fuego, Neuquén o seccionales de Entre Ríos, AMSAFE o SUTEBA. Para hacer de la UnTER una herramienta de lucha que promueva la opinión y el debate democrático de todos. La Lila es un frente encabezado por compañeros como Alejandra Aguerre de la Violeta (con docentes de la Azul y Blanca nacional). Junto a docentes independientes y candidatos de Alternativa Docente como Manuel Santo Neves (Prensa), Ana Maler, Tinka (Actas) entre otros. Con el voto a la Lista Lila es posible esta vez recuperar la UNTER Bariloche al servicio de las necesidades docentes.

Tedesco privatista

Si CTERA lo dice…

La designación de Tedesco como ministro de Educación de Cristina es un paso más en la política de ajuste y privatización educativa. Tanto que Sergio Soto, dirigente de UTRE (Chaco) y Secretario de Educación de CTERA se lamentó: «no es la mejor designación que hubiéramos esperado" diciendo que Tedesco «es una persona que deberá remontar la cuesta de haber sido partícipe de la implementación de las reformas educativas neoliberales de los noventa». Y recordó que este funcionario incidió en la aplicación de la reforma educativa en Chile e integra organismos internacionales en Educación. ¡Lamentable!

La justicia de Kirchner soltó a Varizat
¡Basta de impunidad!

Las elecciones pasan, la impunidad queda. Ganó Peralta y, aunque perdió 20 mil votos, una vez más no registra que no hay cheque en blanco para este gobierno de continuidad. Varizat, criminal comprobado, es "beneficiado" por la impunidad del régimen K en Santa Cruz. El juez Lobos fue el instrumento, pero es el conjunto de la justicia la que está "copada" por el poder. La respuesta no se hizo esperar y la docencia, estatales, judiciales y distintas fuerzas políticas salimos a repudiar esta provocación.



Daniel Varizat es uno de los hombres de confianza del presidente Kirchner y su mujer Cristina. Militante del Frente desde sus orígenes, es parte del círculo de "incondicionales" de Lupín. Fue parte del gobierno nacional y después del derrumbe de Acevedo en 2006 ocupó el cargo de ministro de gobierno. Virtualmente, el gobernador de Santa Cruz, ya que "Chirolita" Sancho era apenas una figura decorativa. Este personaje nefasto fue el hombre "fuerte" del régimen hasta hace pocas semanas. Es el que después de la represión a los empleados municipales en Río Gallegos que terminó con Sancho fuera del gobierno, explicó por televisión que las heridas de los municipales eran "autoprovocadas". Francamente una figura detestable de lo peor del kirchnerismo. Con la asunción del nuevo gobernador Peralta, la movilización se lo llevó puesto tanto a él como al eterno jefe represor de policía, Wilfredo Roque. Semanas después, atropelló a 20 manifestantes con su camioneta en medio de una movilización en la capital provincial. Forzado el régimen a meterlo preso hizo lo esperable: aprovechó cierto aire ganado fruto del resultado electoral y lo dejó en libertad. Sin embargo, se equivocan Kirchner y Peralta si creen que tienen cheque en blanco…

Cárcel común para Varizat y que se vaya el juez Lobos

Es evidente que el Frente no aprendió nada, que no entendió el mensaje de que este pueblo haya echado a Acevedo y Sancho y sigue haciendo méritos para seguirles los pasos… Peralta, que no dice una palabra de esta barbaridad, sí cuestiona la decisión de la jueza de Truncado de pasar a prisión domiciliaria a los presos de Las Heras. ¿Y no piensa decir nada de este fallo vergonzoso? ¿Será que Varizat sabe "mucho" y el poder no quiere que se sepa? El kirchnerismo es como una corporación mafiosa que defiende a sus miembros. Varizat fue un alcahuete útil desde el gobierno y ahora se lo premia con la libertad como si nada pasara. Tiene que estar preso, exonerado de todo cargo de la administración pública y sin ningún tipo de privilegio. Y en el caso del juez Lobos tiene que ser suspendido de inmediato e ir a juicio político ya. Para eso, hay que seguir el camino que permitió echar a Sancho y a Roque: estar en las calles movilizados y con el conjunto de los gremios en paro para garantizar una multitudinaria demostración popular de repudio a la impunidad en toda la provincia

La Marcha de la Bronca de la semana pasada fue un primer paso, ahora hay que lograr que el paro de hoy miércoles convocado por la ADOSAC (un hecho de enorme significado, ya que es un paro político contra el régimen) sea el punto de confluencia de todos los sectores democráticos que en un gran frente único volvamos a meter al criminal de Varizat en la cárcel.

Mariano Rosa



Dino Zaffrani dirigente del MST, junto a dirigentes de ADOSAC, ATE y Judiciales en conferencia de prensa en Río Gallegos

Comodoro Rivadavia

Todos con los ex YPFianos

Desde hace varios días los ex agentes de YPF, están cortando el acceso a la playa de tanques que posee Repsol en nuestra ciudad. Dando muestras de un coraje digno de los trabajadores, los compañeros siguen firmes en su demanda de cobrar de una vez por todas los juicios que les corresponden, luego de la privatización de YPF. Mientras los gobernantes se pasan la pelota unos a otros y hasta amenazan con que *"tendrá que actuar la justicia si no se termina el bloqueo"* los compañeros siguen firmes y ya se siente la falta de combustible en la ciudad. Por eso, ahora más que nunca es necesario rodearlos de solidaridad para que su lucha triunfe.

Chubut

Después de las elecciones, seguimos peleando juntos

Las últimas elecciones nacionales pasaron por el país como una película de la cual ya sabíamos el final. Millones de pesos gastados en campaña, punteros y lo peor del fraude fueron el condimento con que el gobierno cocinó un resultado previsible. Sin embargo, y a pocos días de las elecciones, volvió a quedar claro que la política de la próxima presidenta no tiene nada que ver con el cambio, sino con más de lo mismo. Para los empresarios y los burócratas todo, para los trabajadores y el pueblo, las migajas.

Por eso, y con la misma firmeza con que encaramos una campaña electoral difícil, desde el MST y el Partido Comunista regional Trelew, nos reunimos en un encuentro para intercambiar opiniones sobre el balance de nuestra participación en las elecciones, con compañeros de Esquel, Madryn, Trelew y Comodoro a discutir como seguimos impulsando juntos la construcción de una alternativa amplia y unitaria. Convencidos de que si hubo grandes derrotados en estas elecciones, fueron las corrientes sectarias de la izquierda, como así también los que se jugaron a las medias tintas.

Discutimos la importancia de haber recorrido la provincia, con pocos recursos, pero con la convicción de que es posible poner en pie una Nueva Izquierda en Chubut. Nos entusiasmamos con los compañeros que diariamente nos felicitan en nuestros trabajos, en el barrio o en la universidad, y nos preguntan cómo hacemos para desarrollar este proyecto.

Un desafío, una oportunidad

En nuestra provincia logramos incrementar nuestros votos de la elección anterior, llegamos a las principales ciudades con nuestra propuesta, y en ese proceso fueron acercándose muchos compañeros que hoy se suman a esta construcción. Entonces, el desafío es lograr avanzar en unidad mediante campañas conjuntas, reuniéndonos regularmente, discutiendo a fondo las diferencias pero construyendo bases unitarias sólidas. Porque si algo quedó claro en la reunión, es que es una necesidad de los trabajadores y el pueblo la construcción de una alternativa política, que esté en todas las luchas, que sea democrática y combativa. Y también quedó claro que era nuestra responsabilidad seguir por el camino que empezamos a recorrer juntos el 28 de octubre.

Una campaña

Una de las resoluciones de la reunión fue impulsar una campaña por la recuperación de los recursos naturales y contra el contrato firmado por Das Neves-Panamerican, que entrega nuestros recursos por cuarenta años. Convocando a todos los grupos y partidos, a los gremios y organizaciones estudiantiles, a impulsarla y discutir qué acciones comunes hacemos de cara al centenario del descubrimiento del petróleo el 13 de diciembre.

Martín Miranda

Elecciones docentes en Chubut

Se formó la Lila-Azul

Luego de un claro triunfo de la lista LILA en las últimas elecciones de CTERA en la provincia, la burocracia que conduce el gremio adelantó las elecciones que debían realizarse el año próximo para el diez de diciembre. Con el objetivo de evitar la presentación de una lista opositora y combativa.

Finalmente el tiro le salio por la culata, y vamos a las elecciones habiendo conseguido un frente con la lista AZUL y la agrupación 23 de Mayo. Un frente que lleva a la cabeza a la compañera Fany Chanampa de la LILA.

Después de muchos años de conducción burocrática nuestro gremio está en una crisis profunda, con miles de docentes desafiliados, totalmente alejado de la base, y muy cercano al gobierno. Esta vez los docentes tenemos la oportunidad de recuperar nuestra herramienta gremial para la lucha y la organización, para pelear por nuestros salarios y jubilaciones, para que vuelva a ser de los trabajadores. Por eso este diez de diciembre tenemos la oportunidad de cambiar, cambiemos con la LILA-AZUL.

Especial

7 de noviembre
1917 – 2007

90 años de la Revolución Rusa

"Pasamos a la edificación del orden socialista". Nicolás Lenin pronunciaba estas palabras en el II Congreso Panruso de los Soviet el 7 de noviembre de 1917. Desde entonces, con avances y retrocesos, con enormes triunfos y derrotas sigue abierto el desafío. En este artículo presentamos los hechos que llevaron a que el país más atrasado de Europa fuese el primero en emprender el camino hacia la construcción de una sociedad justa, igualitaria, sin clases. Y en las páginas siguientes presentamos reflexiones sobre los temas que creemos nos enseña esta gran revolución. No se trata de un homenaje póstumo a la Revolución de Octubre ni a sus líderes. Se trata de encarar de manera crítica su estudio profundo, para continuar sacando conclusiones de las enseñanzas que nos dejó un hecho que marcó todo el Siglo XX. Así lo hicieron los revolucionarios rusos de principios del siglo pasado con la Comuna de París ocurrida en 1871 y con la Revolución Rusa de 1905, "ensayo general" de la del '17.

La Gran Guerra y la revolución social

La perspectiva de los principales dirigentes de la Revolución Rusa, Lenin y Trotsky, estaba asentada en las consecuencias que traería la 1ª Guerra Mundial. En que las masas de Europa pronto abandonarían el engaño de la defensa de la propia patria burguesa para rebelarse contra las calamidades que esta conflagración traería. De la guerra nacería la revolución. Ya la revolución de 1905 había estallado como desenlace de la guerra ruso - japonesa.

La crisis internacional desatada por la Gran Guerra no concluyó con ella. Por el contrario, se extendió desde el final de la misma, en 1919, hasta 1923 cuando es derrotada la segunda Revolución Alemana. Pero en el medio, el proceso de revolución social había dado dos revoluciones rusas triunfantes, las de Febrero y Octubre del '17, la guerra civil en el país de los soviet, los procesos revolucionarios en Austria, Hungría, el movimiento de ocupaciones de fábrica en Italia y las dos revoluciones derrotadas en Alemania, la de 1919 y la de 1923. La Guerra también había provocado la división del movimiento socialista internacional, los revolucionarios, que estaban por la derrota de su propia burguesía, rompieron con la IIª Internacional, cuando los partidos socialdemócratas, en especial el Alemán, votaron los créditos de guerra para sostener la carnicería imperialista.

Lenin y Trotsky, Partido y Soviet

En aquel marco internacional, la toma del poder por los Soviet conducidos por el Partido Bolchevique es el primer intento de llevar adelante una revolución socialista. Pero no es un hecho que se produce de buenas a primeras. La Revolución de 1905 sirvió de ensayo y jugó un papel importante en la preparación de los bolcheviques, lo mismo que la Revolución de Febrero de 1917.

Entre diciembre de 1916 y enero de 1917, previendo la nueva revolución que estallaría en Rusia, Lenin había preparado y estaba dando una serie de conferencias sobre las conclusiones de la Revolución de 1905 y señalaba como una de las principales enseñanzas la utilidad del soviet. Ya en marzo de 1917, inmediatamente después de la Revolución de Febrero y de la instalación del Gobierno Provisional, escribe los documentos conocidos como *Cartas desde Lejos*, donde alerta sobre el peligro de apoyar al nuevo gobierno y plantea la construcción de una milicia obrera que se convierta en el brazo ejecutivo del soviet. Cuando finalmente logra volver a Rusia de su exilio en Abril, en las *Tesis* que presenta a la Conferencia del partido, y que fueron publicadas el día siguiente en el diario bolchevique *Pravda*, con su sola firma, combate el curso conciliador de la dirección del partido de ese en-



tonces, encabezada por Kamenev y Stalin, con el gobierno provisional. Y da una fuerte batalla política cuyo centro fue "ninguna confianza en ese gobierno". Sostiene, en esas tesis, que la situación de Rusia consistía en el paso de la primera etapa de la revolución, que había dado el poder a la burguesía, a su segunda etapa, que debía poner el poder en manos del proletariado y los campesinos más pobres. Semanas más tarde en *El Estado y la Revolución* considera a los soviets como un "poder del mismo tipo que la Comuna de París", como una "iniciativa de las masas que surge desde abajo…".

En Mayo logra regresar Trotsky del exilio. Según cuenta el historiador francés, Pierre Broué, *"Al día siguiente de su llegada, toma postura ante el soviet de Petrogrado tan inequívocamente como lo había hecho Lenin y en el mismo sentido que él… Afirmando que los socialistas deben luchar para dar 'todo el poder a los soviet'… El 7 de mayo… Afirma haber abandonado definitivamente su viejo sueño de unificación de todos los socialistas, declarando que la nueva Internacional no puede construirse sino a partir de una ruptura total con el social-chovinismo* (los socialdemócratas que apoyaban a sus propias burguesías en la guerra). *A partir del 10 vuelve a encontrarse con Lenin. En lo sucesivo los dos hombres se ven separados por muy pocas diferencias y lo saben."* Desde entonces se siguen acercando y trabajarán juntos. Trotsky y los inter radios, organización a la que él pertenecía se integran al partido Bolchevique en el IV Congreso, llamado Congreso de Unificación. El planteo, ya desde septiembre, de tomar el poder los encontró batallando unidos contra Kamenev y Zinoviev, los viejos discípulos de Lenin. Stalin no volvería a abrir la boca desde abril, hasta mucho después.

La noche del 6 al 7 de noviembre, 24 al 25 de octubre según el viejo calendario por el que se regía la Rusia de los Zares, los encontró en el Smolny, la sede del Soviet de Petrogrado, donde estaba reunido el II Congreso Panruso de esa organización que por primera vez, en 7 meses, tenía mayoría Bolchevique. Juntos esperaban la noticia de la toma del Palacio de Invierno. Trotsky había organizado la insurrección desde el Comité Militar Revolucionario del Soviet de Petrogrado para entregárselo al Congreso. Lenin, afeitado y con la típica gorra de los obreros de Petrogrado, volvía de la clandestinidad, todavía ese día había sobre él la acusación de ser espía alemán. Cuando se escucharon los cañones del Aurora, el acorazado con mayoría bolchevique que apoyaba a las guardias rojas de los obreros y a los soldados insurrectos que asaltaban el poder, ellos estaban conversando en una habitación, solos. Los interrumpieron con la noticia que tanto esperaban, el Palacio había caído, el Congreso comenzaba a sesionar, se formaba un nuevo gobierno y la tierra sería de los campesinos, el soviet se encargaría de la distribución del pan, y llamaron a los pueblos del mundo a detener la guerra imperialista. Lenin como presidente de ese nuevo gobierno, el Consejo de los Comisarios del Pueblo, hablaría de empezar a construir un nuevo orden, un orden socialista. Sin Lenin y Trotsky, sin el Partido Bolchevique y los soviets, no hubiera sido posible dar este salto.

La contrarrevolución estalinista

De la misma manera que la Revolución de Octubre no es un golpe de Estado asestado de una vez, sin historia, preparación o contradicciones, el ascenso del estalinismo, con todas sus consecuencias totalitarias, tampoco ocurre de esa manera. Es un proceso político y social al interior de la nueva república soviética y con un marco internacional determinado. La lucha entre "leninismo y estalinismo", que existió en realidad, es una expresión de la lucha de clases, es la lucha política por imponer "programas políticos antagónicos"[1], una lucha de partidos políticos diferentes.

Las bases materiales, objetivas, sobre las cuales puede triunfar el estalinismo son: la tensión a la que fue sometido el joven Estado soviético, rodeado de fuerzas hostiles, con la economía y la estructura básica del país completamente desorganizada y en colapso. La agresión imperialista y de los elementos zaristas que se desarrolló como guerra civil obligó a los bolcheviques a enfrentarse contra ejércitos de 21 países, agotando las reservas de la joven república. La muerte de gran parte de la vanguardia obrera que había hecho la revolución, en esa guerra civil, el agotamiento, el cansancio de millones que habían acompañado la gesta de Octubre por las penurias que soportaron. Y sobre todo la derrota del proceso revolucionario europeo, cuya máxima expresión es la derrota de la revolución alemana de 1923. Sin embargo, también hay explicaciones de tipo político. Las limitaciones democráticas en el Soviet, justificadas por el periodo especial, pero que continuaron después de terminada la guerra civil, vaciaron a estos organismos de participación política del conjunto del movimiento obrero y de masas, debilitándolos y dejándolos al arbitrio del aparato del partido que, al mismo tiempo, por la limitación de su propia democracia interna, queda sin control social ni militante, identificándose cada vez más con el aparto burocrático del Estado.

En este marco es donde adquiere una dimensión política enorme la enfermedad y la muerte de Lenin en enero de 1924, frustrando la ofensiva contra el burocratismo y contra Stalin que estaba preparando para el XII Congreso del partido, y para la cual le había propuesto a Trotsky un "bloque político" común. Estas son muy sintéticamente, y hasta parcialmente enunciadas, las razones sociales y políticas que dieron forma a la lucha entre leninismo y estalinismo. Lucha en la que, a la postre, se impondría Stalin con el cruel saldo de millones de perseguidos, encarcelados, deportados y asesinados entre ellos casi todos los integrantes del Comité Central Bolchevique que dirigió la toma del poder en Octubre, incluido el asesinato de Trotsky en agosto de 1938, y sentando las bases para la restauración capitalista de la URSS, como pronosticaría Trotsky en *La Revolución Traicionada*.

Bienvenidos Lenin y Trotsky

Pero a 90 años de ocurrida la Revolución de Octubre el panorama que dejó el triunfo del estalinismo entre fines de los '20 y los '30 se ha modificado radicalmente. El costo ha sido alto. Por muchas décadas, la bandera del socialismo fue manchada. Pero la fachada que construyeron los que se apropiaron de la Revolución de Octubre fracasó. Es cierto que el camino no se ha vuelto a empalmar en el punto en que lo dejaron los bolcheviques de Lenin y Trotsky. Es cierto que los revolucionarios también han fracasado en muchas oportunidades a lo largo de estos años. Pero el principal obstáculo está reducido, y en retirada. Hoy el debate está abierto sobre la base de la superación de la barrera estalinista. Y los que seguimos creyendo en que el futuro de la humanidad se encamina hacia el socialismo o la barbarie, tenemos la oportunidad y la obligación de recuperar ese camino. Que sean bienvenidos Lenin y Trotsky. Para poder empezar a construir el socialismo y que esa construcción esta vez puede tener alcance internacional.

Carlos Miranda

[1] *El Siglo Soviético,* Moshe Lewin

John Reed:

Los Soviets en acción



John Reed fue un periodista y escritor norteamericano, fundador del Partido Comunista de EE. UU. Y delegado al 1º Congreso de la III Internacional. Participó de los acontecimientos de la Revolución de Octubre y sobre las jornadas de la insurrección, escribió una hermosa crónica, *"Diez días que conmovieron al mundo"*. Aquí reproducimos un pequeño extracto de su trabajo titulado *«Los Soviets en acción»*, publicado por primera vez en *«The Liberator»* en octubre de 1918, sobre el naciente régimen soviético.

«Entre el coro de insultos y falsedades dirigido contra los soviets rusos por parte de la prensa capitalista se puede escuchar una voz estridente que grita con una especie de pánico: *¡No hay gobierno en Rusia! ¡No hay organización entre los trabajadores rusos! ¡No funcionará! ¡No funcionará!*

Es la táctica de la calumnia

Como todo auténtico socialista sabe, y como los que hemos visto la revolución rusa podemos atestiguar, existe actualmente en Moscú y en todas las ciudades y pueblos de Rusia una estructura política enormemente compleja, sostenida por la mayoría del pueblo y que funciona tan bien como ningún otro gobierno popular recién nacido ha funcionado jamás.

El Estado Soviético está basado en los Soviets de trabajadores y campesinos. Estos Consejos se originaron en 1905, durante la primera huelga general de los trabajadores. En marzo de 1917, cuando ante una Rusia que brama como un océano, el zar abdicó, el Consejo de Diputados Obreros renació de nuevo. En pocos días fue ampliado para incluir delegados del Ejército, pasando a llamarse Consejo de Diputados de Obreros y Soldados. Desde el momento en que la Duma se vio forzada a apelar al Consejo, en Rusia existieron dos gobiernos, y dos gobiernos lucharon por el poder hasta noviembre de 1917, cuando los soviets, bajo el control bolchevique, derribaron a la coalición de gobierno.

Los Soviets

El soviet se basa directamente en los trabajadores en las fábricas y en los campesinos en los campos. Al principio los delegados de los soviets de Obreros, Soldados y Campesinos, eran elegidos de acuerdo con reglas que variaban según las necesidades y la población de las diferentes localidades. En algunos pueblos los campesinos elegían un delegado por cada cincuenta electores. Los soldados en los cuarteles tenían derecho a un cierto número de delegados por regimiento, sin consideración a su fuerza; las tropas en el frente, sin embargo, elegían a sus soviets de manera diferente. En cuanto a los trabajadores en las grandes ciudades, pronto descubrieron que los soviets eran difíciles de manejar a menos que los delegados fuesen limitados a uno cada quinientos. De la misma manera, los primeros Congresos Panrusos de los Soviets se basaron aproximadamente en un delegado por cada veinticinco mil votantes, aunque de hecho los delegados representaban circunscripciones de varios tamaños.

Hasta febrero de 1918 cualquiera podía votar delegados para los Soviets. Incluso si los burgueses hubieran organizado y solicitado representación en los Soviets, se les hubiera otorgado.

En marzo de 1918 se proclamó la constitución de los Soviets que daba voto a:

Ciudadanos de ambos sexos que hayan cumplido dieciocho años el día de las elecciones.

Todos aquéllos que se ganen la vida a través del trabajo productivo y útil de la sociedad.

Quedaban excluidos del derecho a voto: los que emplean fuerza de trabajo para obtener beneficio; las personas que viven de plusvalías; comerciantes y agentes privados de negocios; empresarios de comunidades religiosas; ex-miembros de la policía y de la gendarmería; y la antigua dinastía reinante.

Las elecciones de los delegados están basadas en la representación proporcional, lo que significa que los partidos políticos están representados en proporción exacta al número total de votantes de la ciudad. Y son los partidos políticos y los programas los que se votan, no los candidatos. Asimismo, los delegados no son elegidos por un plazo de tiempo determinado, sino que pueden ser revocados en cualquier momento.

Nunca antes se creó un cuerpo político más sensible y perceptivo a la voluntad popular. Esto era necesario, pues en los períodos revolucionarios la voluntad popular cambia con gran rapidez...»



Reflexiones so

Uno de los componentes esenciales de la Revolución Rusa de 1917, reconocido tanto por seguidores como detractores, fue la existencia y el liderazgo del Partido Bolchevique. Desde entonces, y en todo el mundo, las discusiones sobre el partido revolucionario, sus características y la necesidad o no de construirlo, mantienen plena actualidad. Aquí aportamos algunas de nuestras opiniones.

Un primer debate es si hay que hacer partidos revolucionarios o no. Con el Argentinazo de 2001 se reactivaron corrientes de opinión opuestas a esa construcción. Es un fenómeno mundial, con expresiones como el zapatismo antes o el movimiento antiglobalización y el horizontalismo después.

Es muy positivo que la vanguardia luchadora repudie a los partidos del sistema y a todo aparatismo y burocratismo. Pero las posturas antipartido terminan siendo funcionales al sistema capitalista al negar la pelea más de fondo por el poder político, por gobernar para construir una sociedad nueva y distinta. Renunciar a construir esa herramienta política es renunciar a la toma del poder y, de hecho, dejar que éste siga en manos de la burguesía.

Nosotros somos respetuosos de los movimientos sociales y reivindicativos. Y estamos dispuestos a la acción en común. A la vez, reafirmamos que es preciso batallar también en el plano político. Toda la historia moderna demuestra que no ha sido posible llevar adelante transformaciones estructurales y duraderas sin pelearle el poder a las clases dominantes, sin que gobiernen los trabajadores y el pueblo.

Desde ya, también los movimientos sociales pueden plantear demandas políticas parciales. Pero para esa lucha tan difícil y desigual como es arrancarle el poder a la burguesía y al imperialismo se requiere una preparación conciente, una organización y centralización política, o sea un partido.

El otro debate que se abre, entonces, es sobre qué tipo de partido construir.

El verdadero Partido Bolchevique

Junto a los soviets, el otro pilar de la Revolución Rusa fue el Partido Bolchevique. Supo vincular los anhelos concretos de millones de personas -paz, pan, tierra y libertad- a la necesidad de romper con la burguesía y tomar el poder como único modo de resolverlas.

¿Pero cómo era ese partido? ¿Cómo funcionaba? Por décadas se contestó a esto con mentiras. Uno de los peores efectos de la burocratización stalinista fue imitar en todos lados un modelo de partido verticalista, cuyas bases no decidían nada y sólo obedecían órdenes. Tal modelo apareció largo tiempo como heredero del bolchevismo, pero era una caricatura vulgar. El imperialismo usó la falta de libertades en esos partidos y estados para hacer campaña contra el socialismo. Ese modelo burocrático influenció a los PCs stalinistas y también a sectores revolucionarios, incluido el trotskismo.



El Partido Bolchevique jamás fue monolítico: eran cotidianos los debates internos y públicos, las votaciones divididas en la dirección. Había peleas apasionadas por definir la mejor política. Ante cada hecho nuevo surgían realineamientos, grupos de opinión, tendencias, fracciones. La habilidad de Lenin fue no permitir que cada diferencia provocase una ruptura. La realidad y la intervención unificada saldaban las divergencias. Así Lenin logró conservar la confianza mutua y el trabajo en común hasta con sus críticos más duros.

Pierre Broué[1] lo cuenta así: *"El propósito fundamental de Lenin fue construir un partido de acción y, desde este punto de vista, ni su organización, naturaleza, desarrollo, ni su propio régimen interno podían ser concebidos con independencia de las condiciones políticas generales, del grado de libertades públicas existente y de la relación de fuerzas entre la clase obrera, el Estado y las clases poseedoras…*

"Lenin se plantea este problema en su propia fracción, al enfrentarse con los Komitetchiki, que... no admiten ningún tipo de democracia interna y se niegan a cualquier innovación, por su impotencia para adaptarse a unas condiciones nuevas: son hostiles a introducirse en los comités de obreros pues creen que en su seno no van a poder trabajar, pretenden controlar minuciosamente toda la actividad y mantener una centralización y jerarquía rígidas. Lenin les recuerda que 'no es el partido el que existe en función del comité, sino éste en función del partido'[2]*. 'A menudo pienso que las nueve décimas partes de los*

obre el partido revolucionario



bolcheviques son profundamente formalistas. Es preciso reclutar sin miedo jóvenes con mayor amplitud de criterio y olvidar todas las prácticas embarazosas, el respeto por los grados… Hay que dar a cada comité de base, sin poner demasiadas condiciones, derecho a redactar octavillas y a repartirlas. Si cometieron algún error, no tendría demasiada importancia… El propio curso de los acontecimientos enseña con nuestro mismo espíritu'."

Los dirigentes, revolucionarios profesionales, obreros y estudiantes mayormente jóvenes, tenían lazos directos con los soviets. En el funcionamiento partidario, centralista y democrático, cada aspecto primó según el contexto concreto. El partido supo actuar en la clandestinidad y también aprovechar la legalidad parlamentaria. Obrero, internacionalista, democrático y de combate, el Partido Bolchevique se forjó para responder al inédito desafío que planteó la situación rusa: disputar el poder. Toda esta es una herencia que reivindicamos.

Un partido con debate, audaz y abierto

Después de la caída del Muro de Berlín y el "socialismo real", al calor de las luchas en todo el mundo surge una variedad de fenómenos nuevos. El trotskismo tiene como desafío comprenderlos, sin atarse a viejos esquemas. El programa trotskista no es un dogma, sino una herramienta para actuar ante esos nuevos procesos. Es necesario abrirnos a las nuevas vanguardias independientes y a los movimientos sociales, aprender de ellos y trabajar en común sin imponer, para poder avanzar juntos hacia una perspectiva socialista. Esto es parte de las conclusiones autocríticas que hemos sacado a partir del proceso del 2001.

Por eso valoramos al Lenin que en 1920 afirmaba: *"Preparar una receta o una regla para todos los casos es absurdo. Es preciso contar con la propia cabeza para saber orientarse en cada caso particular. La importancia de poseer una organización de partido y jefes dignos de este nombre, consiste precisamente, entre otras cosas, en llegar por medio de un trabajo prolongado, tenaz, múltiple y variado, de todos los representantes de la clase capaces de pensar, a elaborar los conocimientos necesarios, la experiencia necesaria y además... el sentido político preciso para resolver pronto y bien las cuestiones políticas complejas"*[3] .

Y lo mismo en el régimen interno. Durante años el trotskismo aplicó un tipo de centralismo democrático, útil para actuar unitariamente pero inútil para evitar una división tras otra. Es decir, se reconoce el "derecho de tendencia", pero a menudo cualquier diferencia se eleva a diferencia de principios, ahogando el debate interno y llevando a rupturas sucesivas.

El funcionamiento no puede ser un fetiche, igual en todo tiempo y lugar. Si para actuar en la realidad se requiere centralización y disciplina, el polo democrático es vital para construir partidos que vayan ganando un peso dirigente en la realidad. La elaboración colectiva constante y el respeto a las opiniones minoritarias y a las diferencias son decisivos para verificar si tal o cual políticas son acertadas o no, y también para preservar un proyecto común. La autoproclamación no va más.

Con estas reflexiones abiertas al debate, y con esta visión de la Revolución Rusa y del Partido Bolchevique, desde el MST-Nueva Izquierda seguimos apostando a desarrollar un proyecto socialista y revolucionario.

Pablo Vasco

---

[1] Historiador trotskista francés (1926-2005). De su obra *El Partido Bolchevique*, capítulo III, subtítulo *El régimen del partido*.

[2] Citado por John Daniels, *Labour Review* Nº 2, 1957, pág. 48.

[3] *El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo* (1920).



Tras la muerte de Lenin y la posterior degeneración estalinista, le tocó a León Trotsky encabezar la oposición a ese curso anti socialista en la URSS. Por diversas razones -que no hacen a esta nota- no pudo lograrlo y fue obligado al exilio primero y asesinado después, como muchos de sus camaradas. Desde esos años, los trotskistas en todo el mundo han intentado mantener en pie el hilo conductor de teorías y prácticas revolucionarias desde Marx hasta Lenin, incorporando sus propios aportes. Sin duda este objetivo fue muy necesario en su momento, para que no se perdieran entre tanta traición las mejores enseñanzas, teóricas y prácticas, del marxismo.

Perseguido en muchos países, y en el caso de Latinoamérica teniendo que soportar dictaduras sangrientas, el trotskismo fue insertándose entre los trabajadores y otros sectores y tratando a la vez de construir partidos revolucionarios alternativos a los comunistas y a la socialdemocracia. Tuvo por momentos avances importantes y también grandes errores que hicieron retroceder experiencias importantes en Bolivia en los '50 y en Argentina a fines de los '80.

Leninismo y trotskismo en el siglo XXI

Tras la caída del muro de Berlín y los países llamados socialistas, se abría nuevamente la posibilidad de que esta corriente revolucionaria empalmara con los nuevos fenómenos objetivos y progresivos, aún en medio de contradicciones y de la aplicación de planes neoliberales en el continente. Este desafío aún vigente, no ha podido todavía ser respondido correctamente por muchos sectores del trotskismo, que lejos de intentar comprender los nuevos fenómenos y enriquecer su teoría siguen atados a elaboraciones de décadas pasadas y a un tipo de partido más acorde a la etapa de persecución por dictaduras que al nuevo ascenso mundial.

Quienes reivindicamos la esencia del leninismo y la lucha de Trotsky, debemos hacer el esfuerzo por volver a comprender su método en toda la magnitud que éste tiene, para acertar en las tareas que el inicio del milenio nos depara. El peor error que podemos cometer es seguir creyendo que bajo nuestro programa acabado las masas vendrán a ser dirigidas por nosotros una vez que descrean de sus concepciones actuales. La vigencia del programa trotskista, sólo puede ser útil si es parte activa de los nuevos procesos, si estamos dispuestos a aprender de las nuevas vanguardias, de sus experiencias y aportes. Si somos capaces de confluir con sectores que vienen de otras experiencias y que honestamente buscan la mejor forma de llegar a un proyecto socialista, sin caer en el oportunismo de adaptación acrítica a lo existente, ni en el sectarismo de negar la realidad y los procesos reales con sus direcciones actuales. En un sentido, los revolucionarios necesitamos transitar un camino hacia un nuevo proyecto de izquierda que mantenga la estrategia y sea capaz también de reelaborar y actualizar, políticas y teorías que nos permitan actuar sobre una realidad rica, contradictoria, y distinta a todas las experiencias revolucionarias anteriores.

Sergio García

Revolución de 1905 en Rusia

El ensayo general

El 8 de Febrero de 1904 la flota rusa del Báltico era atacada por la armada japonesa en Port Arthur en China. Estallaba una guerra, donde era derrotada la política expansionista de las clases dirigentes de Rusia. Y esta guerra ruso-japonesa, como lo haría años después la Primera Guerra Mundial, abriría las compuertas de la revolución. La primera revolución rusa de 1905, la primera revolución obrera del siglo XX, un verdadero ensayo general de la triunfante revolución del '17.



Entre el fin de 1904 y el comienzo de 1905 se desarrollaron acciones que marcarían el inició de la revolución. Del 13 al 29 de diciembre de 1904 una huelga general de los obreros del petróleo de Bakú, arrancan la primera convención colectiva de la historia de Rusia. Luego el 3 de enero se inicia la huelga de los obreros de la fábrica Putilov que culmina el 8 con la huelga general de Petrogrado.

Y finalmente el 9 de enero, llamado el "domingo sangriento", una manifestación pacífica de cerca de 140.000 obreros y obreras rusos con sus hijos, encabezada por el cura Gapón, es ahogada en sangre por las tropas de Nicolás II. Más de 1000 muertos y 5000 heridos son los cálculos aproximados de la masacre.

El resultado fue la mayor protesta laboral de la historia rusa hasta ese momento, solo en enero cuatrocientos mil trabajadores fueron a la huelga. Atrás había quedado "el padrecito zar" y una enorme revolución cruzó Rusia de las ciudades al campo.

En los meses siguientes nuevos sectores de la clase obrera entraron a la lucha, creando los soviets (los consejos de obreros, campesinos y soldados), verdaderos organismos de lucha democráticos y que representaron un verdadero poder alternativo al de la nobleza zarista y la burguesía. Y el dirigente más importante del Soviet de San Petersburgo fue sin duda León Trotsky.

La aparición de los soviets como verdaderos órganos de poder obrero tiñeron a esta revolución y marcaron el camino por el que iban a organizarse las masas revolucionarias en el '17. En el desarrollo de la revolución ampliaban cada vez más sus atribuciones e influencia, ejercían la libertad de prensa sobre la base de tomar las imprentas, obligaron a la jornada de ocho horas e incluso aplicaban el control obrero en algunas fábricas, formaban la milicia obrera y entre sus múltiples tareas editaban el *Izvestiya Sovieta Rabochikh Deputatov* como su órgano oficial en donde Trotsky lanzaba las principales proclamas, dirigían las huelgas que luego se transformaron en insurrección.

La derrota de la huelga de Octubre en Petrogrado y de la insurrección de Diciembre en Moscú, van a marcar el fin del ascenso de las masas y el comienzo de la reacción. Con posterioridad a estos hechos estallan levantamientos campesinos que son derrotados uno a uno, al no tener proyección ya que no contaban con la llama de la revolución obrera en las ciudades.

La descoordinación entre el levantamiento obrero con el campesino, fue uno de los factores de la derrota. Pero intervinieron otros, como la inmadures de la dirección revolucionaria. Los socialdemócratas rusos se habían dividido hacía tan solo dos años y su ala revolucionaria, no era los suficientemente fuerte para dirigir la revolución. Pero el factor decisivo fue sin duda, que las condiciones internacionales no habían terminado de madurar para el triunfo de la revolución obrera, maduración que estará completa en la crisis que abrió la guerra del 14.

Tres concepciones sobre la revolución rusa y la polémica de 1903

La revolución de 1905 fue también un campo de batalla donde se probaron las distintas teorías que los socialistas rusos tenían sobre el carácter de clase y la dinámica de la revolución en su país.

De una lado los mencheviques que opinaban que la revolución que se aproximaba en la atrasada Rusia campesina y semi feudal, era obligadamente burguesa, y que el rol de la clase obrera y el campesinado, no debía ser otro que ser un destacamento de apoyo a la débil burguesía liberal rusa.

En la vereda de enfrente Lenin, que si bien coincidía con que la revolución debía cumplir con las reformas democrático burguesas que la burguesía rusa había sido incapaz de desarrollar, opinaba que solo una alianza entre los campesinos y los obreros podía llevarlas a cabo. Pero no establecía cuales iban a ser las relaciones al interior de esa alianza, que el llamaba dictadura democrática de los obreros y los campesinos. De esta manera dejaba librado a que el campesinado mayoritario numéricamente pudiera cumplir con las tareas de la revolución.

Trotsky fue el que acertó. Sostenía que la dirección de la alianza entre obreros y campesinos, iba a estar en manos de los obreros. Que la revolución que se avecinaba tenía que realizar la reforma agraria y las tareas de la revolución burguesa, pero que al estar la burguesía ubicada claramente en el campo de la reacción, solo la nueva clase revolucionaria, la clase obrera, aliada a todos los sectores explotados podía llevarlas adelante como parte de la revolución socialista.

El '5 también comenzó a arrojar luz sobre la discusión que en 1903 había dividido al POSDR en mencheviques y bolcheviques. EL '17 confirmará con toda su fuerza que la discusión sobre la necesidad de un partido centralizado y de acción era fundamental para tomar el poder.

El '17 encontrará a Trotsky dándole la razón a Lenin sobre el partido, y a este último adoptando las concepciones de Trotsky sobre el carácter de la revolución.

Francisco Santana



En la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA se realizaron unas jornadas sobre la Revolución Rusa durante los días 30 y 31 de octubre y 1 de noviembre. Del panel que trataba sobre las enseñanzas de la Revolución de Octubre participó Alejandro Bodart de la Dirección Nacional del MST. En el marco de los necesarios debates que merece el tema, aquí reproducimos algunos tramos de su intervención de apertura.



Alejandro Bodart

Durante décadas la verdadera historia de la Revolución Rusa y el partido bolchevique de Lenin y Trotsky intentó ser silenciada tanto por la burguesía y el imperialismo como por la burocracia estalinista y sus agentes.

De no mediar la obra de Trotsky y el puñado de revolucionarios que lo acompañó en su lucha contra el proceso de burocratización estalinista, sus grandes enseñanzas posiblemente se hubieran perdido para siempre.

Sin embargo, el asesinato posterior de Trotsky y el fortalecimiento del estalinismo en la Segunda Guerra Mundial, hizo que se produjera un quiebre histórico que no pudo ser subsanado hasta el día de hoy, pese al esfuerzo de varias generaciones de revolucionarios. Provocando infinidad de errores y confusiones que han sido una gran traba para avanzar.

Tenemos que aprovechar este nuevo aniversario de la gran gesta de octubre de 1917 para volver a profundizar sobre sus enseñanzas más importantes. Ya que a 90 años siguen teniendo una importancia trascendental de cara a las tareas que tenemos planteadas los que seguimos creyendo en la necesidad de la revolución y la destrucción del sistema capitalista para avanzar hacia una nueva sociedad y el socialismo.

El dogmatismo: una desviación antimarxista

Una primera gran enseñanza de la revolución rusa y de los revolucionarios de principios del siglo pasado, es entender al marxismo y la teoría revolucionaria como una guía para la acción y no como un dogma de verdades reveladas e inamovibles. Este es un problema en el que caen sistemáticamente sectores importantes de la izquierda. Los bolcheviques al tomar el poder fueron los primeros transgresores de la propia teoría marxista preconcebida como válida en la época en las que les tocó actuar. Teoría que afirmaba que era imposible tomar el poder en un país atrasado como Rusia y que, por lo tanto, había que esperar un largo periodo de desarrollo capitalista.

Sin embargo, el hecho de que un grupo de revolucionarios se planteara el asalto del poder y entendiera que estaban dadas las condiciones, más allá de lo establecido, muestra cómo los bolcheviques tomaban el marxismo. Mientras los mencheviques, utilizando la letra del propio Marx, terminaron actuando a favor de la burguesía y la reacción. Demostrando que los verdaderos revolucionarios son aquellos que a partir de la realidad tienen la valentía de cambiar todo lo que haga falta para alcanzar la victoria. Porque de lo que se trata, si seguimos creyendo en la necesidad de la revolución, es de encontrar los caminos para llegar a ella, no de autocomplacerse con frases hechas mientras la vida transcurre por el carril de al lado.

Pero hay otro error que también cometen otros sectores de la izquierda escépticos por tantos fracasos y que consiste en tirar por la borda todo el bagaje teórico y político construido durante décadas. Y, más allá de muchas frases huecas, en el sentido de defender que el bolchevismo no es lo mismo que el estalinismo, se tiende a asimilar por la vía de los hechos a estos dos actores contrapuestos. Cuando en realidad el estalinismo es la negación del bolchevismo y una ruptura total y completa con lo que realmente sucedió en octubre del 17. Herencia que cada día se hace más y más necesaria rescatar.

Sin democracia absoluta para los trabajadores y el pueblo no se puede avanzar al socialismo

En los primeros años de existencia de la URSS asistimos al régimen más democrático que haya conocido la historia de la humanidad. Basado en infinidad de organismos democráticos a través de los cuales los trabajadores y el pueblo controlaban y decidían sobre todo lo que sucedida en el país. De allí la importancia y necesidad de fomentar y cuidar cada uno de los organismos democráticos que va creando el movimiento de masas en cada lucha.

La revolución comenzó a morir cuando estos organismos comenzaron a debilitarse por una serie de causas objetivas y subjetivas sobre las que hoy no tengo tiempo de explayarme. Es por esto que no coincido con los que afirman que la caída de la URSS en el '89 fue una derrota. Porque creo firmemente que la derrota de la revolución rusa comenzó mucho antes, a los pocos años de haber comenzado a andar. Cuando el poder pasó de estar en manos de los trabajadores a la burocracia que se enquistó en el Estado. En el '89, más que derrota hubo una bocanada de aire nuevo, que fue la liquidación de esa losa burocrática. Por eso, más allá de los costos que hubo que pagar, desde el punto de vista de la revolución mundial, significó un avance colosal, que compensa con cre-

Las enseñanzas de octubre



ces la confusión y la infinidad de problemas que este hecho trajo aparejados.

La caída del estalinismo permite seguir avanzando. Porque no sólo era una traba para la revolución mundial, sino que influenciaba también a las organizaciones que decían combatirlo, ya que era el modelo imperante a partir del cual se contrastaba y se elaboraba. Por eso, muchas organizaciones que, por ejemplo, vienen del campo del trotskismo, más allá de que durante años se la han pasado y nos hemos pasado, combatiendo al estalinismo hemos asimilado muchos problemas y tergiversaciones que provienen de esta corriente y no del verdadero bolchevismo.

También hay sectores que toman la experiencia de los soviets rusos de manera esquemática y, por ende, no entienden que el problema de la autoorganización no tiene que ver con la forma. En última instancia, las formas organizativas, como sucedió precisamente en Rusia, las crea el propio movimiento de masas. La tarea de los revolucionarios es apoyar y cuidar las organizaciones democráticas que surgen, sea cual fuere la forma que vayan tomando. Estos sectores de la izquierda terminan contraponiendo las organizaciones reales que los trabajadores se van dando con supuestas organizaciones de manual que no existen en la realidad, actuando de hecho en contra del proceso de autoorganización que dicen defender.

Asimismo hay organizaciones que siguen teniendo una concepción estalinista y están en contra, por definición, de que los trabajadores vayan resolviendo sobre cada uno de los problemas que se presentan, porque creen que son ellas las que tienen que hacerlo y si no dirigen los procesos, terminan boicoteándolos.

Creo que la experiencia del último siglo permite constatar que es casi imposible que pueda surgir una organización política revolucionaria con influencia de masas si no es sobre la base del desarrollo previo de organismos democráticos del movimiento de masas, como sucedió precisamente con los bolcheviques. Toda teoría evolucionista por la cual pequeños grupos se van a ir agrandando hasta llegar a ser una referencia sin organismos democráticos donde se exprese el movimiento de masas, es una quimera. A lo sumo se pueden hacer sectas grandes, que más allá de las intenciones, si no practican de manera cotidiana la defensa y el respeto de la democracia obrera, siempre van a terminar actuando contra el movimiento de masas, contra la autoorganización y por esa vía no alcanzarán jamás influencia de masas.

Creo que sobre todas estas cuestiones la revolución rusa y la experiencia bolchevique mantienen toda su vigencia.

Tenemos que ser conscientes que la burguesía y las burocracias de todo pelaje también han aprendido mucho de lo que sucedió en 1917. Por eso tratan de destruir todo proceso de autoorganizacion democrática apenas lo detectan. Lo que nos plantea nuevos desafíos a resolver.

También es un hecho que los enemigos de la revolución utilizan y propagandizan la degeneración estalinista para evitar que los trabajadores avancen hacia posiciones revolucionarias.

Los revolucionarios tenemos que pensar todos los problemas que hacen al régimen democrático que aspiramos a instaurar en cada país y el mundo. Estudiar la experiencia bolchevique para aprender e incluso avanzar en muchos aspectos que en aquel momento no fueron desarrollados con la fuerza que se necesitaba. Siendo conscientes de que difícilmente los revolucionarios puedan ser alternativa al capitalismo, más allá de las atrocidades que éste comete, si no tomamos todas las banderas democráticas que hacen al conjunto de la sociedad. Algo que en general es despreciado por muchas organizaciones que ponen el centro absoluto de su programa en aspectos económicos, los cuales contradictoriamente son difíciles de aplicar y desarrollar si no impera un régimen de amplia democracia, como el que supieron desarrollar los bolcheviques en un primer momento y el estalinismo se encargó de liquidar.

Sin partido revolucionario no se puede derrotar el capitalismo

Otra de las grandes conclusiones o enseñanzas de la revolución rusa tiene que ver con el tema del partido. Este tema es el más polémico post caída de la URSS. Hay mucho desconocimiento sobre lo que era realmente el partido bolchevique. Por lo general, quienes combaten la necesidad de construir partidos revolucionarios, parten de amalgamar la verdadera historia del partido bolchevique creado por Lenin a la caricatura del mismo que fue creando el estalinismo. Caricatura que fue absorbida en menor o mayor parte incluso por organizaciones que se definen a si mismas como trotskistas. Esto ha creado confusiones tremendas. Sin embargo, la Revolución Rusa y todo lo que sucedió los últimos 90 años han demostrado que sin una organización revolucionaria es imposible destruir el capitalismo y avanzar a una sociedad superadora.

Lo que hay que discutir es qué tipo de organización política es necesaria. El partido bolchevique era un partido donde había plena libertad de ideas. Donde todos los militantes y dirigentes podían expresar libremente lo que pensaban. Donde había discusión, debate, creación, lucha política, fracciones... lo opuesto a la idea de monolitismo y acatamiento a ciegas de las directivas provenientes de los órganos dirigentes que el estalinismo se encargó de propagandizar. Y esto permitía que se fueran corrigiendo a tiempo los errores y acertar. Todo lo contrario a lo que se ha entendido como construcción del partido en el último tiempo.

La gran pregunta es: ¿hay que tirar la teoría del partido de cara al presente o hay que rever la teoría de los últimos años para pensar el tipo de partido, organización política, que hay que construir sacándonos de encima todos los mitos artificiales que se han creado? Es evidente que no podemos adaptar a la realidad del siglo XXI formas organizativas de principios del siglo XX. Es evidente que ninguna teoría es un dogma, pero también es cierto que sin construir una organización y sin discutir de qué tipo, es muy difícil que avancemos realmente a que la consigna del socialismo se concrete.

El socialismo será mundial o no será

Otra gran enseñanza que nos deja octubre, es sobre el carácter mundial de la revolución. Es innegable que las distintas etapas por las que atravesó la URSS demuestran que es imposible afianzar una sociedad socialista sin destruir el capitalismo a nivel mundial. Más temprano que tarde, si no se hace esa tarea todo proceso de cambio retrocede. Lo que nos plantea la necesidad de ir construyendo una organización revolucionaria a nivel internacional.

Ahora bien, qué tipo de organizaciones internacionales tenemos que construir los revolucionarios y cómo hacerlo es todo un debate, que se complementa al de la construcción del partido revolucionario. Sigo creyendo que tanto la primera etapa de la Tercera Internacional como la Cuarta fundada por Trotsky, desde el punto de vista estratégico y su programa, mantienen plena vigencia. Sin embargo, es un hecho que a nivel internacional es donde más dificultades hemos tenido para avanzar en la construcción de una organización que merezca dicho nombre. Lo que nos obliga a replantearnos si no tendremos que volver a recorrer el camino de la Primera Internacional como única forma de comenzar a avanzar. Lo que en la práctica significaría que, más allá de las diferencias y distintas concepciones que hayamos ido elaborando cada uno por separado, nos planteemos seriamente la necesidad de reagruparnos.

El mejor homenaje a la revolución rusa y a los bolcheviques es hacer un análisis crítico de todo lo sucedido durante los últimos 90 años. Pero no quedarnos sólo en el análisis sino discutir, a partir de ese análisis, cuáles son las tareas que tenemos planteadas para enfrentar la brutalidad del capitalismo y avanzar hacia una sociedad distinta, tarea que hoy esta tan planteada como a principios del siglo pasado.

No hay ninguna posibilidad de avanzar si la izquierda, los intelectuales y los luchadores que siguen reivindicando el espíritu de la gesta que comenzaron los bolcheviques, no se plantean también la necesidad de construir una alternativa revolucionaria. Tenemos infinidad de problemas no resueltos, pero al mismo tiempo, para resolverlos no hay que perder la relación entre la teoría y la práctica y seguir actuando en la realidad. No hay que tenerle miedo al empirismo. Porque es muy difícil avanzar sin experimentar. Hay que huirle a los dogmas, pero también a la ligereza de desechar la teoría y las enseñanzas que hemos heredado producto de más de un siglo de luchas de la clase obrera y el pueblo. Podemos ir reaprendiendo entre todos, para seguir peleando por lo que consideramos que hay que pelear: por derrotar al capitalismo y construir una sociedad distinta, socialista. Para eso es necesario construir una organización. Porque sin organización lo que se ha demostrado es que sólo avanzan el capitalismo y la barbarie.

Debate con el PCR

¿Seguir reivindicando a Stalin?

Con los compañeros del Partido Comunista Revolucionario (PCR), y las corrientes que dirige como la CCC y la CEPA, desde el MST muchas veces trabajamos en unidad de acción en diversos frentes. Y lo seguiremos haciendo. Esto no nos impide señalar y debatir las importantes divergencias que tenemos. El PCR, por ejemplo, sigue defendiendo a Josef Stalin, sus concepciones y acciones, que nosotros consideramos profundamente contrarias a la revolución y al socialismo.

En una larga nota sobre la Revolución Rusa, publicada en su periódico del 7/11, el PCR afirma: *"No obstante haber mostrado su superioridad, la dictadura del proletariado fue derrocada y se produjo la tragedia de la restauración. Ello empezó por la degeneración del Partido, cuya dirección pudo ser usurpada desde adentro por los revisionistas después de la muerte de Stalin."* (*hoy* 1191)

Según el PCR, en la URSS, aun con contradicciones, el socialismo se fue construyendo desde 1917 hasta 1953, cuando muere Stalin. Recién a partir de entonces los revisionistas -representantes de la burguesía- coparon la conducción del Partido Comunista, éste se degeneró, el "socialismo" fue derrocado y se restauró el capitalismo.

No es así. El poder se tomó en octubre de 1917. La revolución no se pudo extender a Alemania y Rusia quedó aislada. Vino la guerra civil y el ataque de las potencias extranjeras. La economía estaba diezmada. Los mejores cuadros bolcheviques, muertos en combate. Las masas, agotadas y desmoralizadas. Y en 1924 muere el principal líder revolucionario, Lenin. La acumulación de estas razones objetivas y subjetivas fue causando un retroceso, que se agravó desde mediados de la década del '20.

¿Qué rol jugó Stalin?

Ya enfermo y un año antes de morir, Lenin alertaba contra Stalin. En su testamento, con fecha 4 de enero de 1923, propuso destituirlo como secretario general del partido. En marzo Lenin rompe toda relación personal con él y publica un durísimo ataque contra un organismo político que dirigía Stalin. *"Tenemos burocratismo no sólo en las instituciones soviéticas, también en el partido"*, decía Lenin.

En efecto, el retroceso llevó a una degeneración burocrática creciente en el Estado, los soviets, el Partido Bolchevique y la IIIª Internacional. Stalin ganó un control cada vez más absoluto, apoyado en una casta privilegiada de altos funcionarios y militares. Inventó la teoría del *socialismo en un solo país*, opuesta al internacionalismo de Lenin que Trotsky seguía defendiendo. Con los "Juicios de Moscú" hizo encarcelar y fusilar a gran parte de los dirigentes bolches y de la oposición; y mandó asesinar a otros, incluso en el exilio, como Trotsky. Instauró una dictadura de terror, censura y campos de concentración en Siberia, donde se condenó a prisión y trabajos forzados a unos ocho millones de personas. Como si esto no bastara, Stalin también disolvió la Internacional, pactó la *coexistencia pacífica* con el imperialismo, y con su línea de los *frentes populares* es decir de coalición con las burguesías, traicionó revoluciones en todo el mundo. No es poco...

Las consecuencias concretas hoy

Este debate no es sólo histórico. El PCR sigue nombrando hoy presidente honorario de sus congresos a Stalin porque reivindica globalmente sus teorías, como el *socialismo en un solo país* y los *frentes populares* con la burguesía. Por eso, como lo votaron en su último congreso nacional, como salida de fondo para el país el PCR propone *un gobierno de unidad patriótica y popular*, donde incluyen sectores patronales y también *corrientes militares patrióticas y democráticas*...

Creemos que estas concepciones equivocadas los han llevado a cometer errores políticos muy graves. En los '70, el PCR apoyó al gobierno de Isabelita y López Rega. En 1983 apoyaron como candidato a gobernador bonaerense al justicialista Herminio Iglesias. En 1989 llamaron a votar por Menem e integraron el Frejupo y el Consejo Asesor del gobierno hasta septiembre de 1990, cuando ya había decretado el primer indulto a los genocidas. En pleno Argentinazo marcharon en apoyo a Seineldín, militar preso por haberse sublevado reclamando la impunidad de los genocidas. Y desde el 2001 llaman a votar en blanco, favoreciendo de hecho a los candidatos del sistema.



Ante esta realidad, alertamos a todo luchador obrero o estudiantil a reflexionar muy seriamente antes de sumarse a un partido que sostiene tales posiciones.

Pablo Vasco

Para Lenin y Trotsky era…

El prologo de la revolución europea

La visión internacionalista de Lenin, Trotsky no se limitaba a la estudio de la condiciones objetivas. O a las batallas políticas dentro de la socialdemocracia internacional. Veían las dificultades que entrañaba la tarea de construir una nueva sociedad sobre los pilares estructurales de un país profundamente atrasado. Y, aunque no vacilaron en asumir todos los riesgos cuando se presentó la oportunidad de empezar a construir ese experimento, hay una enorme cantidad de hechos que demuestran que entendían la Revolución de Octubre como el prólogo de una revolución internacional, especialmente europea y más especialmente en Alemania. Artículos, documentos de los congresos del partido, actas de las reuniones del comité central bolchevique y libros, reflejan esta posición.

La firma de la Paz de Brest Litov, en condiciones ruinosas para Rusia, en la que ésta pierde el 24% de su territorio y el 40% de su producción industrial ubicada geográficamente en la zona ocupada por el ejército del Káiser. Lo mismo que la creación de la III Internacional, y la mayoría de las resoluciones de sus primeros cuatro Congresos, apuntan a la espera del triunfo de la revolución europea. Hasta la instauración del Comunismo de Guerra durante la guerra civil y la NEP (Nueva Política Económica) después, están cruzados por esa expectativa. La teoría estalinista del socialismo en un solo país no es más que la utopía sangrienta de la burocracia usurpadora del poder soviético. Quedó demostrado cuando cae la URSS en 1991, no había rastros de socialismo. Lenin y Trotsky, siempre repudiaron esa visión nacional. Para ellos la realización del socialismo sólo podría ser internacional.

C.M.

Subtes

Crecen la unidad y la verdad



*Escribe **Néstor Segovia***
Delegado del Taller Constitución

Mientras Cristina se prepara para asumir la presidencia, en el subte seguimos pulseando con una empresa que, con el apoyo del gobierno y la conducción del sindicato, intenta acallarnos. Por eso, muchos compañeros se preguntan por qué este ataque tan brutal contra nuestro Cuerpo de Delegados y los trabajadores del subte.

La respuesta a esta pregunta tiene muchas respuestas.

Venimos construyendo un sindicalismo opuesto al que nos tienen acostumbrados. Estamos junto a los compañeros y resolvemos entre todos cada paso que damos. Por ello siempre exponemos la realidad que viven todos los días los compañeros. En estos años hemos peleado por defender nuestro salario, nuestras condiciones de trabajo y contra el trabajo tercerizado.

Así hemos logrado importantes conquistas, atacadas permanentemente por una inflación sostenida que recorta nuestro poder adquisitivo todos los meses mientras se permite que las empresas formadoras de precios aumenten artículos de primera necesidad hasta las nubes.

Mientras tanto, pretenden que nos quedemos de brazos cruzados. Lo mismo podemos decir de nuestras condiciones de trabajo respirando grafito todo el día durante nuestra jornada laboral, y, encima, nos difaman diciendo que queremos privilegios cuando reclamamos el 82 % móvil y una jubilación digna.

Además nos atacan porque defendemos la unidad de todos los trabajadores del subte enfrentando la tercerización de servicios donde hemos logrado empezar a desterrarla. Obviamente, esta es una pelea que no terminó. Tenemos pendiente la batalla para que sean trabajadores de Metrovías con plenos derechos un sector de compañeros de Metropolitana y los trabajadores de la CAF, a quienes que la empresa niega su traspaso porque son una fuente para justificar dinero de los subsidios y un motivo para soñar con un subte dividido que les permita hacer retroceder nuestras conquistas.

También se irritan porque queremos trabajar con las condiciones mínimas de seguridad para nosotros y los usuarios.

Estos son los verdaderos motivos de los ataques que venimos sufriendo pero también son los motivos por los cuales no nos podrán quebrar, ni hacer callar, a los trabajadores del subte.

Así, desde hace meses salimos con las denuncias por falta de seguridad que fuimos realizando. Y no tuvieron otra alternativa que formar una comisión para encarar su tratamiento.

Así también, luego de negarse a recibir a los delegados, se conformó una mesa para tratar los problemas gremiales en el Ministerio de Trabajo, donde expusimos los ataques que sufrimos por estas denuncias varios trabajadores y en particular el intento de despedirme, una pelea que sigue abierta.

Pero la unidad y la verdad se están imponiendo. Contra los ataques a los delegados realizados con todo tipo de argumentos. Intentan dividirnos por nuestras ideas políticas, pero no lo conseguirán. Yo soy militante del MST, todos lo saben y postulo con orgullo mis ideas. Y por sobre todo defiendo la unidad de los trabajadores. Los delegados respondemos a las necesidades de nuestros compañeros y sabemos que enfrentamos intereses enormes de las empresas, somos conscientes que el camino es la búsqueda permanente de la unidad de todos los trabajadores, una clave fundamental para ganar las peleas.

Hoy estamos demostrando nuestra predisposición al diálogo, sin embargo, la empresa se sigue negando a solucionar los problemas de fondo. Todas las semanas nos tienen que dar la razón, como ahora con los retrasos y la suspensión del servicio sucedida en la línea E y antes en la A, por falta de mantenimiento.

Pero la paciencia se va terminando y las necesidades de los compañeros que no se resuelven se acumulan. Hoy estamos notando una sensible pérdida de nuestro salario, los trabajadores tercerizados ingresarán a la empresa y los usuarios sabrán que no se ha mejorado en nada en el mantenimiento del servicio.

Porque lo más importante es que no van a poder con los trabajadores del subte porque defendemos los derechos de todos y porque lo hacemos con la verdad de nuestro lado.

Se realizó el Primer Encuentro Nacional de Estudiantes de Sociología

Los pasados días 10, 11 y 12 de noviembre tuvo lugar en la ciudad de Santa Fe, sede de la Universidad Nacional del Litoral, el 1er Encuentro Nacional de Estudiantes de Sociología. Participamos en el mismo más de 300 compañeros de distintas universidades del país, contando con delegaciones de la UBA, La Plata, Mar del Plata, Santiago del Estero, Comahue, Rosario, a los que hay que sumar los compañeros de la Universidad Nacional del Litoral. Se trató de un evento de gran importancia ya que es el primero de estas características para los estudiantes de Sociología.

El Encuentro reveló que nuestras carreras tienen (a pesar de las diferencias en sus años de existencia, en su peso relativo al interior de cada universidad, en la cantidad de estudiantes, etc.) muchísimas problemáticas en común. Por un lado, problemas que hacen a la situación estructural de crisis del sistema universitario nacional, como la falta de financiamiento. Por otro, problemas específicos de la carrera, como puede ser la necesidad de una articulación más fecunda con la práctica de la investigación como parte de la formación del sociólogo.

Los debates que se dieron tuvieron como objetivo empezar a establecer un diagnóstico de estas problemáticas comunes para comenzar a pensar en soluciones colectivas. En el marco de carreras con una fuerte tradición de crítica social (no por nada la mayor parte de las carreras a nivel nacional compartimos como parte de nuestra historia el haber sido cerradas por la dictadura genocida) no podía faltar el debate sobre la necesaria democratización de nuestras universidades. Este debate giró en torno a la noción de que la democratización no debe quedarse solamente en la disputa por las formas de representación en el cogobierno universitario, totalmente necesaria, sino que además debe problematizar el conjunto de las relaciones de poder al interior de la universidad, como son el hermetismo de los institutos de investigación a la participación estudiantil, la inexistencia de un control estudiantil de los concursos docentes y de la asignación de becas, entre otras cuestiones. Al mismo tiempo, pudimos profundizar el conocimiento de nuestros planes de estudio, avanzando en la elaboración de una visión crítica de sus falencias.

Por último, las luchas de los trabajadores, movimiento sociales y del pueblo no estuvieron ausentes de nuestro Encuentro, que se pronunció en solidaridad con la lucha de los trabajadores del puerto de Mar del Plata, como ya lo vienen haciendo los compañeros de la carrera de sociología de dicha ciudad.

Este Encuentro es un gran primer paso para la socialización de nuestros problemas e inquietudes, quedando planteadas entre otras cosas la realización de un segundo encuentro durante el 2008 en Santiago del Estero y la creación de vínculos permanentes entre los estudiantes de todo el país.

***Luis Meiners**, consejero estudiantil de la Junta de Sociología (UBA)*

***Marianela Albornoz**, consejera estudiantil (electa) de la Junta de Sociología (UBA)*

Chubut – U.N. Patagonia “San Juan Bosco”

Facultad de Humanidades

Al cierre de esta edición finalizó el escrutinio de las elecciones a Centro de Estudiantes en la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de la Patagonia “San Juan Bosco”. Ganó estas elecciones el frente: La Marea (MST + Independientes) + UFE (Unidad y Fuerza Estudiantil).

Atentan contra una muestra de la revista «Barcelona» en San Luis

Un grupo de militantes católicos hizo desaparecer tres obras de la muestra “Contratapa’s” de la revista Barcelona realizada en la Universidad Nacional de San Luis ya que según ellos “ofende la religión”. Los intolerantes escribieron en las paredes aledañas leyendas como “UNSL= dictadura del relativismo”, “¡Viva Cristo Rey!” y “ni 30.000 ni inocentes”.

En un comunicado de prensa emitido por la revista dice lo siguiente: *“Barcelona exige la pronta aparición de sus contratapas desaparecidas y espera que alguna autoridad puntana (o al menos algún representante del planeta Xilium, o la actriz Esther Goris) tome las riendas del caso para dar con los responsables de este robo.*

Asimismo, como ya sucedió con el atentado municipal contra la misma muestra ocurrido en Tucumán, Barcelona celebra que el fanatismo (en este caso, el fundamentalismo religioso) haya evolucionado favorablemente en las últimas tres décadas, al punto que hoy sus militantes se dediquen a secuestrar y hacer desaparecer paneles de vinilo en lugar de seres humanos.”

Desde el Equipo de Arte y Cultura del MST nos solidarizamos con la revista Barcelona y solo nos resta citar las palabras del revolucionario ruso, León Trotsky: *“Total licencia en arte.”*

Elvis

BIO-Devoto: espacio cultural y cooperativa de trabajo



El próximo fin de semana se desarrollará la Jornada Artística y Cultural en solidaridad con la Cooperativa de Trabajo Bio-Devoto en Cervantes 2950 de la Ciudad de Buenos Aires. Allí realizarán una muestra los alumnos de la Escuela de Bellas Artes Manuel Belgrano, también habrá actividades para chicos, lectura de cuentos, y música en vivo. El viernes 16 desde las 18 horas y el sábado y domingo desde las 16 horas.

Este espacio cultural se abre en las instalaciones de una fábrica recuperada que se ha constituido en cooperativa y que levanta la bandera de “ocupar, resistir y producir”. El laboratorio Disprovent nació en 1964, con capitales nacionales, alcanzando un alto prestigio. En 1997 se vendió con todo su personal (150 personas) al Laboratorio Columbia de México. La historia es igual a la de otras empresas, primero falsas promesas, luego los despidos y el vaciamiento. En octubre del año pasado el laboratorio dejó de producir, ya que se le embargó su cuenta bancaria. Un grupo de trabajadores luego de no recibir ninguna respuesta de la empresa a sus cartas documento, ocupó el inmueble y armó una cooperativa, siguiendo el ejemplo de la gente del BAUEN, quienes les brindaron el asesoramiento necesario y los apoyaron incondicionalmente. Hoy se encuentran en pleno proceso de desarrollo de proyectos productivos sustentables, que permitan devolver a los trabajadores su fuente de trabajo. Estos compañeros, que saben que ninguna lucha se hace en soledad, forman parte de FACTA (Federación Argentina de Trabajadores Autogestionados).

Es muy interesante acercarse a Bio-Devoto y charlar con su gente. Es un lugar abierto a todos aquellos que apuesten al cambio y acepten compartir la búsqueda de un lenguaje común y un programa superador.

Nosotros estamos viviendo la experiencia de colaborar para la organización de la Jornada y también de desarrollar un emprendimiento productivo. Hemos sido recibidos con toda confianza, sólo nos piden nuestra contribución y nuestro apoyo, para trabajar en armonía y mancomunados en la lucha por seguir en un proceso largo de resistencia, fuerza, esperanza y creatividad.

Como dice Alejandro *“que surja algo distinto, que no es de uno, ni de otros, sino de todos”*. Por eso, compañeros, los esperamos este fin de semana en Bio-Devoto, para disfrutar de este espacio que se abre a la cultura y a la lucha.

Carlos Guerreiro

Elecciones universitarias en Santa Fe

Seguimos transitando el camino de la UNIDAD

“Estudiantes al Frente”, el frente que desde hace dos años integramos junto a Andamio, No agrupados y El Grito en la facultad de Humanidades y Ciencias, ha mantenido la conducción del centro por sexto año consecutivo, convirtiéndose en el único centro recuperado de las manos de la Franja Morada en la ciudad que no se ha perdido en ninguna oportunidad desde el 2001.

Este ha sido un año de grandes avances en la unidad, que se refleja por ejemplo, en la unificación de listas a consejo directivo en donde el Frente logró 3 de 5 consejeros estudiantiles. Pero también la unidad está presente en las luchas que hemos emprendido juntos este año, como la lucha por un comedor universitario, los proyectos de extensión y por la gratuidad de todos los trámites en la UNL, demostrando que el Frente no es un mero sello electoral sino que es una herramienta que se va construyendo al calor de las discusiones, aprendiendo a trabajar con diferencias y respetando la diversidad.

En la misma medida en que hemos crecido con la unidad, hemos dado pasos firmes también, en ampliar la participación de los estudiantes, principalmente a través de la presentación del Presupuesto Participativo, una forma democrática que involucra a todo el estudiantado a la hora de decidir sobre el uso de los recursos del centro.

Estamos seguros de que este es el camino para seguir construyendo un centro democrático, que luche por la educación pública, que enfrente las políticas privatistas y que dé la pelea por construir una universidad para todos.

***Jimena Sosa**, Presidenta del CEFHUC Juventud Socialista MST en Estudiantes al Frente*

El 17, de Plaza de Mayo a Congreso

Marcha del Orgullo LGBT

Este sábado 17 se realizará en Buenos Aires la 16ª Marcha del Orgullo Lésbico Gay Bisexual Trans. Se concentra desde las 18 horas en Plaza de Mayo, para luego marchar hasta el Congreso.

Si bien en todo el mundo el Día del Orgullo se celebra el 28 de junio, fecha en que cientos de gays y travestis de Nueva York enfrentaron la agresión policial al bar Stonewall, en 1969, en Argentina desde hace varios años la marcha se hace en noviembre para lograr una mayor convocatoria.

Esta marcha la organiza la Federación LGBT, que nuclea a 25 agrupaciones de minorías sexuales de todo el país. La consigna convocante este año es *“Nuestro festejo es reclamo: igualdad, libertad, diversidad”*. En un acto el lunes 12, como a otras personalidades y organizaciones, la Federación le entregó sendos reconocimientos a Patricia Walsh y al MST *“por su compromiso en la defensa de los derechos de las personas LGBT”*.

Desde el MST-Nueva Izquierda, como parte de nuestra lucha por una sociedad justa y solidaria, defendemos la plena igualdad de derechos para las minorías sexuales. Es decir, el derecho al matrimonio, a la adopción, a la herencia, y a la no discriminación por orientación sexual o identidad de género.

Estos reclamos están expresados en diversos proyectos legislativos ya presentados en las cámaras. Sólo la movilización podrá sacarlos del cajón, vencer la presión retrógrada de las cúpulas religiosas y los políticos tradicionales, y hacerlos realidad. Por eso te invitamos a participar de esta Marcha del Orgullo.

P. V.

Pakistán

Un general con un pie en la cornisa



El General Pervez Musharraf, Presidente y Dictador de Pakistán, debe tener el otro pie en una cáscara de banana. Tal es la imagen de la situación por la que atraviesa este incondicional aliado del imperialismo que, desde 2001, se convirtió en uno de los principales alfiles en la "lucha contra el terrorismo" que los yanquis desarrollan para quedarse con las riquezas hidrocarburíferas de la región.

Pakistán es noticia desde hace una semana porque el Gral. Musharraf dio un autogolpe de Estado proclamando el estado de emergencia. Por tal motivo fueron intervenidos los medios de comunicación, cortadas las comunicaciones celulares, decretado el estado de sitio y encarcelados miles de dirigentes políticos y sociales opositores llegando a la cifra de 5.000 personas hasta el momento.

La causa del golpe fue que la corte suprema del país iba a declarar ilegal la reelección de Musharaf realizada en Octubre por el parlamento saliente, antes de que éste se renovara con las elecciones de enero próximo. Era la primera vez en la historia de Pakistán que el poder judicial se oponía al poder militar.

Pero la crisis entre el gobierno y los jueces se remonta a casi un año. Muchos sectores de clase media urbana y organizaciones civiles vienen resistiendo a la dictadura. Los abogados son parte de este movimiento. El enfrentamiento data del mes de marzo. Entonces Musharraf destituye al jefe de la corte suprema, el juez Iftikhar Mohammad Chaudhry provocando una protesta de masas encabezada por los abogados y haciendo que los partidos de oposición retomasen su actividad política. Luego de unos meses, en julio, el tribunal supremo de los jueces invalida la decisión de Musharraf y restituye a su puesto al juez Chaudhry catapultándolo como símbolo de la oposición. Algunas sentencias de este juez desafiaron al gobierno, como la causa de prisioneros desaparecidos o las privatizaciones. Se temía entonces que ahora declare fuera de la ley al presidente.

Otra crisis que debilitó la situación de Musharraf fue la irrupción del ejército en una mezquita en el corazón de Islamabad (que en idioma urdú significa "habitado por el islam") masacrando un centenar de estudiantes islamistas que habían ocupado la mezquita. Pero la génesis de este problema se remonta a los eventos posteriores al 11 de septiembre del 2001, cuando Musharraf fue obligado a romper los lazos con los Taliban afganos, a quienes los servicios secretos pakistanos adiestraron años antes, y con las organizaciones "jihadistas" en el mismo Pakistán. La alianza entre los "mullah" y los militares pakistaníes es antigua y fue difícil aceptar la ruptura y mucho más cuando ésta se debió a una alianza con el imperialismo yanqui. Esto se expresa en el reportaje al hijo de un experimentado general pakistaní, ahora en prisión, del *Clarín* del sabado 10 de noviembre:

"-*¿Cuál es la situación en el interior del Ejército paquistaní? Algunos analistas aseguran que hay divisiones por el acercamiento por el islam a los talibán.*

-*No es por el islam. Es por lo que todos los paquistaníes sienten frente a la presencia de los norteamericanos y las fuerzas de la OTAN en Afganistán. Musharraf trabaja a favor de ellos. Esa es la dicotomía entre lo que él hace y lo que nosotros queremos.*"

El aliado de los yanquis está sentado sobre un volcán.

Bush y Musharraf

Aunque está en un momento poco presentable, EEUU no le suelta la mano, por el momento, a Musharraf. Una caída en estos momentos sólo puede deberse a una tremenda movilización que haga insostenible su permanencia en el poder. Por otro lado la ofensiva talibana en la frontera con Afghanistan se adentra en territorio Pakistaní y una caida abrupta del General podría estimular aún más esa ofensiva. Los taliban *"han conquistado otra ciudad en el valle de Swat, en el noroeste: puesto en fuga a la policía, tomado las guarniciones y nombrado nuevo intendente"*, (*Il Manifesto*, 9/11/2007).

Sólo alguna condena de circunstancia de parte de Washington y Londres y nada más. *"Los EEUU no pusieron el grito en el cielo, o al menos así dicen fuentes cercanas al general golpista. Según funcionarios del gobierno de Islamabab, los EEUU prefirieron dar prioridad a la 'estabilidad' del país antes que a su 'democracia'.*

Tariq Azim Khan, ministro de la información en Pakistan dijo que se debía decidir. La elección entre un país 'estable pero con alguna norma restrictiva' y 'una democracia inclinada hacia la mano de los terroristas'. El ministro, naturalmente, sabía cual sería al final la elección 'de nuestros amigos'.

Si la preocupación de los amigos yanquis 'es evitar ataques a los EEUU y eliminar a Al Qaeda, solamente el ejercito pakistaní puede hacerlo' declaró al New York Times un hombre muy cercano a Musharraf. Pero para esto 'olvídense de las elecciones en Pakistán por dos o tres años'". (*Il Manifesto,* 6/11/2007).

La oposición burguesa

A pesar del estado de emergencia las manifestaciones no han cesado durante la semana. Fundamentalmente guiadas por la ex primera ministra Benazir Bhutto, quien se vio obligada a tomar las riendas para que la movilización no se escape de las manos y no provoque una abrupta caída del régimen militar de imprevisibles consecuencias. *"Bhutto dirigió la manifestación para no desilusionar a sus sostenedores y recuperar un poco la imagen perdida cuando pactó con el general"* (*Il Manifesto,* 9/11/2007). Fue cuando Bhutto, fue detenida en su casa y no se le permitió salir por algunas horas. Una parafernalia policial la rodeó y hasta circundó la casa con alambres de púa. Detrás de los alambres y con un megáfono llamó a su partido a no tener contacto con el gobierno y exigió la restitución de los jueces de la corte suprema, una demanda del movimiento de masas, sobre todo de las clases medias urbanas, que había tomado como símbolos de la oposición al régimen militar a los jueces de la suprema corte. *"Después lanzó la mayor amenaza: una 'larga marcha', que iniciará el 13 de noviembre que convertirá en un gran movimiento, incluyendo a toda la sociedad. 'A este tren nadie lo va a frenar' desafió."* (*Clarín*, 10/11/2007).



Ex primera ministra Benazir Bhutto

La probable caída de la dictadura del aliado incondicional de Washington no hará otra cosa que fortalecer a las fuerzas democráticas y antiimperialistas y, a pesar de tener direcciones burguesas conciliadoras, se convertirá en un nuevo régimen donde los trabajadores y pueblo pakistaní estarán en una mejor relación de fuerzas para desarrollar una movilización independiente que permitirá el surgimiento de nuevas direcciones anticapitalistas de la clase trabajadora en el caminos de fortalecer su propia salida política independiente.

Fabio Marucci



Superficie: 803.940 km^2
Fronteras: 3.621 km
Costas: 2.389 km
Población: 165.803.560 (est. 2006)
PIB: US$ 128.996 millones
PIB per capita: US$ 830 (2006)

Capital: Islamabad
Coordenadas 52°31' N 13°24' E.
Ciudad más poblada: Karachi
Idiomas oficiales: Urdú e inglés.
Regimen: Dictadura militar constitucional
Presidente: Pervez Musharraf
Primer Ministro: Shaukat Aziz
Independencia Del Reino Unido: 14 de agosto de 1947

Pakistán era originalmente parte de la India. La historia de la Pakistán moderna comienza durante los tiempos de la India colonial británica, cuando los británicos separaron a Afganistán e India en Pakistán, de mayoría musulmana, e India, de mayoría hindú.

A partir del 14 de agosto de 1947 hasta 1971 la nación consistió en Pakistán del Oeste y Pakistán del Este, separados el uno del otro por India. En 1971 Pakistán del Este se rebeló y junto con la ayuda de las tropas indias se convirtió en el estado independiente de Bangladesh. Pakistán ha permanecido en constante disputa con India por el territorio de Cachemira (Provincia limítrofe con la India). Casi inmediatamente luego de su independencia, India y Pakistán fueron a la guerra por Cachemira y otras guerras fueron libradas en 1965 y 1971 por el territorio. La disputa de Cachemira ha complicado las relaciones con su vecino del este. India y Pakistán son potencias nucleares ya que dispones de decenas de bombas atómicas desde fines de la década del 90.

Durante la década de 1980, Pakistán recibió ayuda de EEUU y diferentes países occidentales y de Oriente Medio frente a la amenaza que suponía la invasión soviética de Afganistán. El ingreso de refugiados afganos (la mayor población de refugiados del mundo) produjo un fuerte impacto en Pakistán. Tras la muerte del general Muhammad Zia ul-Haq en 1988, cayó la dictadura y Pakistán tuvo elecciones donde triunfó Benazir Bhutto.

Desde 1988 hasta 1998, Pakistán fue gobernada por un gobierno civil burgués, alternadamente liderado por Benazir Bhutto y Nawaz Sharif, cada uno de los cuales fueron electos en dos ocasiones y retirados luego de sus cargos acusados de corrupción. Nawaz Sharif fue electo como primer ministro en 1997. El creciente autoritarismo y corrupción del gobierno de Sharif llevaron a un fuerte rechazo público y terminó con una intervención militar liderada por el general Pervez Musharraf en 1999 quien es desde entonces el presidente dictatorial del país con el apoyo incondicional del imperialismo yanqui.

F.M.

Venezuela ante la Reforma Constitucional…

En la calle defendemos nuestro SI



Escribe: ***Sergio García***
De la redacción de Marea Clasista y Socialista
Y de Revista de América

Estamos a menos de 20 días del referéndum sobre el SI o NO a la reforma presentada por Chávez y ampliada por la Asamblea Nacional. El país vive una inmensa tensión política por las acciones de la oposición pro imperialista, que encabezan sectores universitarios y el Frente de La Resistencia, que agrupa a los partidos opositores y representantes de la gran burguesía.

Hace diez días, comenzó la campaña por el SI con una multitudinaria movilización del pueblo bolivariano a Caracas. Al otro día la respuesta de la oposición no fue a través de sus voceros principales, sino de un actor político inesperado. Raúl Baduel, ex General y Ministro de Defensa del gobierno de Chávez, realizó una Rueda de Prensa para sumarse a la campaña contra la reforma. Así salió a la luz una nueva figura política opositora a la revolución, que peligrosamente convoca a los militares a rechazar la reforma.

Organizaciones populares, obreras y campesinas, redoblaron las acciones a favor de la reforma y se pronunciaron contra Baudel, por considerar que con sus declaraciones le da un espaldarazo a todos los planes conspirativos que existen hoy contra la revolución bolivariana. Mientras tanto, el canal privado Globovisión y el Frente de la Resistencia siguen actuando en los hechos con una actitud golpista, generando y reproduciendo mensajes violentos contra el pueblo bolivariano. Y están convocando para el 26 de noviembre a la llamada “Marcha sin retorno”. Con lo cual buscan que se suspenda el referéndum porque saben que de hacerse el SI hoy estaría ganando.

Los clasistas de MAREA se pronuncian

En medio de esta delicada situación política, que es la expresión concreta de lucha entre la revolución y la contrarrevolución en Venezuela, los clasistas que editamos el periódico *MAREA Clasista y Socialista* (sector de CCURA y del PSUV) nos hemos pronunciado y estamos participando en movilizaciones, foros y otros eventos. Más allá de que tenemos discrepancias con algunos artículos de la reforma, y que hubiéramos preferido se incorporaran otras medidas de nacionalización de sectores financieros y productivos, igualmente estamos convocando a los trabajadores a votar SI en diciembre. Para garantizar las conquistas sociales y medidas positivas de la reforma, y porque estamos convencidos de que la reforma abrirá aún más contradicciones entre la revolución y la gran burguesía venezolana, y las bases intentaremos profundizar aún más la revolución contra el poder capitalista y contra la burocracia.



Dirigentes de la UNT Carabobo.

Ante las declaraciones de Baduel, Stalin Pérez Borges y Vilma Vivas, de la UNT y MAREA dijeron: “*Los argumentos de apariencia democrática que presenta Baduel, sólo son para darle una cobertura a todo lo que hay detrás, con segura implicación de factores militares contrarios a la definición socialista del proceso, junto al Caballo de Troya de sectores burocráticos que agazapados al interior del aparato del Estado esperan la oportunidad. Aunque la convocatoria de Baduel es, por ahora, para votar por el no, implica forjar las condiciones políticas para confundir, destruir la gobernabilidad y abrirle camino al plan golpista de la burguesía. Ya los grupos más violentos de la derecha volvieron a la carga tras el discurso de su nuevo líder militar. Convocamos a reunir junto con el PSUV las redes populares de movilización inmediata, que garanticen el control territorial en todos los espacios en caso de guarimbas o de sabotajes como el ocurrido cuando la paralización petrolera del 2002-2003.*”.

En el mismo sentido, se pronunció Marco García, Dirigente Nacional de los Empleados Públicos e integrante de MAREA: *“Nosotros valoramos muchos de los aspectos positivos, como las 6 horas de trabajo, la inclusión de los informales, la prohibición de los monopolios y el latifundio, la retroactividad de las prestaciones sociales y en caso del movimiento sindical, saludamos que se haya tomando nuestra propuesta de que el CNE sea solo asesor en las elecciones sindicales para garantizar la autonomía de esos procesos electorales. Tenemos dudas sobre otros aspectos y hay trabajadores que discrepan con algunos artículos, pero globalmente, vamos a apoyar la reforma y convocamos a votar SI, contra todos los sectores de patronos y opositores que le adversan porque están conscientes que sus intereses económicos están en juego”*. Finalmente, y tras una reunión, dirigentes sindicales de la histórica y combativa UNT Carabobo, se pronunciaron sobre los dichos de Baduel y convocaron a votar SI a la reforma (ver recuadro).

Impulsamos con fuerza el SI, para darle un nuevo golpe a las organizaciones burguesas como Fedecámaras, Consecomercio, Fedenagas, la jerarquía de la Iglesia y la Embajada de EEUU. Lamentablemente algunos pequeños sectores de izquierda piensan votar NO o abstenerse, perdiendo de vista que así fortalecen las posiciones de la derecha en esta lucha, y que además, si ganara el NO, en concreto seguiría vigente la Constitución del 99, que contiene menos conquistas sociales y que es claramente capitalista en sus concepciones. Detrás de un discurso de izquierda, se esconde en estos sectores una posición equivocada que no ayuda al desarrollo de la revolución.

Convocamos a todos los trabajadores y sectores populares, a movilizarnos activamente estas semanas, a votar SI el 2 de diciembre, y a estar alertas ante cualquier plan conspirativo contra la revolución bolivariana, para salir a enfrentarlo. Al cierre de esta edición nuevamente dirigentes de Carabobo como Stalin Pérez Borges, Joaquín Osorio del sector Eléctrico, Ismael Hernández Coordinador regional, Christian Pereira de la Federación Automotriz y muchos otros, realizaron una nueva rueda de Prensa convocando a los trabajadores a ser parte activa de esta contienda.

Extractos del volante de los clasistas de UNT Carabobo:

En defensa del proceso y por nuevas conquistas sociales decimos «SÍ» a la Reforma



(…) en el día de ayer, fuimos sorprendidos por las declaraciones del ex Ministro y General Raúl Isaías Baduel. Salió a denunciar al proyecto de reforma como un intento de golpe de estado, utilizando los mismos argumentos que sectores de la derecha vienen utilizando desde sus medios privados. Las nefastas declaraciones de Baduel son un espaldarazo a los planes guarimberos y golpistas del imperialismo, la gran burguesía, la jerarquía de la Iglesia y la oposición…

¿Por qué se oponen la gran burguesía y el imperio?

La reforma presentada por Chávez, contiene nuevas conquistas para los trabajadores y los sectores populares. Las 6 horas diarias de trabajo; la inclusión social de los trabajadores informales; la prohibición de los monopolios y del latifundio; la inclusión constitucional de la propiedad colectiva y social, el poder popular; son algunos de esos pasos positivos. Y así como nosotros los apoyamos, los grandes patronos no quieren aceptarlos, porque afectan sus ganancias, aunque su derecho empresarial no es eliminado en la reforma. Pero estarán presionados y cercados por la propiedad estatal y social, y por el poder popular que avanza. Los grandes patronos, no quieren aceptar eso. Quisieran seguir agrandando sus ganancias libremente y súper explotando a los trabajadores, en lugar de verse obligados a organizar 36 horas semanales y tener que contratar más trabajadores….

Los trabajadores debemos ser protagonistas de esta nueva lucha

(…) Los trabajadores, que hemos sido parte de este proceso desde sus inicios, y que lo hemos defendido en el 2002 y en el paro sabotaje, tenemos hoy la responsabilidad de debatir en cada empresa esta situación y organizarnos para enfrentar cualquier intento de la oposición y el imperialismo. Si ellos frenan la reforma o derrotan al proceso, somos los trabajadores y el pueblo pobre los que sufriremos las consecuencias económicas y represivas que la derecha y el capitalismo siempre quieren imponer…

(…) desde el Ministerio de Trabajo se sabotea contra trabajadores y sindicatos a través del Ministro, funcionarios e Inspectores. Estos son representantes de una burocracia que nada tiene de socialista ni de bolivariana. Es por eso que en medio de esta lucha contra el imperio y la oposición, vamos a seguir denunciando a estos sectores del aparato de Estado que irrespetan a los trabajadores. Para nosotros profundizar la revolución es no sólo derrotar a los capitalistas sino también a la burocracia cómplice, metida como Caballo de Troya dentro del proceso….

Desde hoy y hasta el 2 de diciembre, como dirigentes sindicales de la UNT Carabobo, convocamos a todos los trabajadores a sumarnos con fuerza a la campaña por el SI a la reforma. Porque aún teniendo discrepancias en algunos artículos, valoramos todo lo positivo y comprendemos que será su aprobación el inicio de una nueva etapa donde podremos movilizarnos por avanzar aún más contra todo el poder capitalista y burocrático. Nuestro SI es a las nuevas conquistas sociales, a las medidas que debilitan a los grandes patronos y al imperio, y a la posibilidad de seguir profundizando el proceso. Que gane el SI es consolidar esa posibilidad y derrotar a los medios privados, a los patronos golpistas y a la embajada de EEUU que nos quieren llevar al pasado…

PARA FORTALECER UNA NUEVA IZQUIERDA

Colabore con el MST





Participamos en la edición e impresión de la Revista de América.





Materiales de las campañas electorales



Marcha en repudio al asesinato del maestro Fuentealba (09/04/07).



Marcha del 24 de Marzo del 2007.

La reciente campaña electoral que vivimos para la elección presidencial mostró una catarata de propaganda de los partidos del sistema. Empezando por Cristina, pasando por Lavagna, Carrió, López Murphy y Sobisch. Todos gastaron fortunas en sus campañas con costosas publicidades en radio y televisión, páginas enteras en los diarios de circulación masiva, volantes y boletines repartidos en las esquinas por promotoras pagas. Como muestra basta el ejemplo de Sobisch, a quien cada voto obtenido en la última elección presidencial le costó entre 23 y 80 pesos, dependiendo si se toma su declaración o las de otros analistas. Pero ninguno de estos personajes justifican jamás de dónde provienen esos fondos, aunque todos lo sospechamos. Todos sabemos de los sobreprecios en la obra pública, como el caso Skanska, de las bolsas de dinero olvidadas en el baño o las valijas voladoras. Todos sospechamos los millonarios aportes que empresas como Repsol, Techint, Petrobras y tantas otras hacen a estos candidatos. Por eso ellos después gobiernan al servicio de los intereses de esas empresas. Además hay que mencionar el uso de fondos públicos para la campaña, como se demostró en el caso de Cristina y varios jefes provinciales que también peleaban la presidencia.

El MST es opuesto a este tipo de prácticas turbias. Por eso nos financiamos con un método distinto. El dinero para el sostenimiento de nuestro proyecto político viene del aporte de miles de compañeros, militantes, simpatizantes y amigos. Y, por eso mismo, no mantenemos ningún tipo de compromiso con esas grandes empresas y sus negociados. Nuestra manera de sostenimiento económico es la que nos permite tener una política independiente junto a los trabajadores, y contra los grandes grupos económicos (y sus políticos) que saquean al país.

Le pedimos un aporte para seguir construyendo el proyecto de Nueva Izquierda

Entre todos hacemos un gran esfuerzo para brindar la base material para hacer crecer a nuestro proyecto político, el proyecto de construir una Nueva Izquierda junto a muchos otros compañeros independientes, personalidades de la cultura, jóvenes, activistas sindicales y luchadores sociales. Una Nueva Izquierda que levante con coherencia las banderas históricas de nuestro pueblo y, al mismo tiempo, aprenda a convivir con diferencias, llevando adelante los debates y apostando a lograr síntesis superadoras para desandar el camino de la dispersión que sufre la izquierda actualmente.

Pero la realidad es que llevar adelante todas estas tareas demandan un gran esfuerzo económico, como lo fue la campaña electoral en Capital Federal, en donde logramos el triunfo de la banca para Patricia Walsh y nuestro proyecto. También fue un esfuerzo la campaña electoral nacional, intentando llegar a cientos de miles con nuestras propuestas de cambio, que demandó la impresión de cientos de miles de hojas de propaganda, afiches y viajes por todo el país.

También tenemos desafíos por delante, uno de los cuales es fortalecer el proyecto de Reagrupamiento Internacional, junto a compañeros de diversos países. Al servicio de ello realizaremos un seminario internacional en Venezuela, que también demandará un esfuerzo económico.

Y, por supuesto, el apoyo constante a todos los procesos políticos como el desarrollo de nuevas direcciones sindicales, eventos contra el saqueo de nuestros recursos naturales y en defensa del medio ambiente, requieren de apoyo económico de distinto tipo. Por todas estas tareas a las que estamos comprometidos en llevar adelante, es que te pedimos un aporte económico solidario. Como también te invitamos a participar, junto al MST, en la tarea cotidiana de poner en pie una Nueva Izquierda.

Juan Pablo Correa